



รายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2569

ของ

บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน)

ประชุมเมื่อวันที่ 24 เมษายน 2569

เวลา 14.00 นาฬิกา

ณ ห้องประชุม MR109 ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เลขที่ 60 ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร

ก่อนเริ่มการประชุมเจ้าหน้าที่ของบริษัทได้ชี้แจงเกี่ยวกับข้อพึงปฏิบัติสำหรับกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินให้ผู้ถือหุ้นได้รับทราบ

ในการประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทได้บันทึกภาพการประชุมในลักษณะสื่อวีดิทัศน์ตามหลักเกณฑ์ กฎหมาย และนโยบายความเป็นส่วนตัวของบริษัท เพื่อวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการประชุมผู้ถือหุ้น

นายธีรนนท์ ศรีหงส์ ประธานกรรมการบริษัท เป็นประธานในที่ประชุม (“ประธานฯ”) โดยกรรมการ ผู้บริหาร ผู้สอบบัญชี และที่ปรึกษากฎหมายที่เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม MR109 ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เลขที่ 60 ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร มีรายนามดังนี้

กรรมการ

- |                                  |                                                                                                                                           |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. นายธีรนนท์ ศรีหงส์            | ประธานกรรมการบริษัท<br>กรรมการอิสระ                                                                                                       |
| 2. นายพิทักษ์ รัชกิจประการ       | กรรมการบริษัท<br>กรรมการบริหาร<br>ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่                                                          |
| 3. นายสุพจน์ พิทยพงษ์พัชร        | กรรมการบริษัท<br>ประธานกรรมการบริหารความเสี่ยง                                                                                            |
| 4. นางสาวเยาวลักษณ์ อร่ามทวีทอง  | กรรมการบริษัท<br>กรรมการตรวจสอบ<br>ประธานกรรมการกำกับดูแลกิจการและความยั่งยืน<br>กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน<br>ประธานกรรมการการลงทุน |
| 5. นางมาลินี สัมบุญณานนท์        | กรรมการบริษัท<br>ประธานกรรมการตรวจสอบ<br>ประธานกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน<br>กรรมการอิสระ                                            |
| 6. นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช | กรรมการบริษัท<br>ประธานกรรมการบริหาร                                                                                                      |

\.....7. นายไกรรวี ศิริกุล.....



- |     |                           |                                                                                                                                                             |
|-----|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7.  | นายไกรรวี ศิริกุล         | กรรมการบริษัท<br>กรรมการกำกับดูแลกิจการและความยั่งยืน<br>กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน<br>กรรมการบริหารความเสี่ยง                                         |
| 8.  | ดร.เฉลิมรัฐ นาควิเชียร    | กรรมการบริษัท<br>กรรมการตรวจสอบ<br>กรรมการกำกับดูแลกิจการและความยั่งยืน<br>กรรมการการลงทุน<br>กรรมการอิสระ                                                  |
| 9.  | นายศนิสิทธิ์ นิธยานุรักษ์ | กรรมการบริษัท                                                                                                                                               |
| 10. | นายรังสรรค์ พวงปราง       | กรรมการบริษัท<br>กรรมการบริหาร<br>กรรมการบริหารความเสี่ยง<br>กรรมการการลงทุน<br>ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่<br>เลขานุการบริษัท<br>เลขานุการคณะกรรมการบริษัท |

ทั้งนี้ จำนวนกรรมการของบริษัทนี้ทั้งหมด 10 ท่าน และเข้าร่วมประชุมครบทั้ง 10 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนกรรมการทั้งหมด

**ผู้บริหาร**

- |    |                           |                                                                      |
|----|---------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 1. | นายชัยวัฒน์ เลิศวนารินทร์ | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่                                          |
| 2. | นายชัยทัศน์ วันชัย        | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่                                          |
| 3. | นางวินิตา สาน้อย          | ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายงานบุคคลและวัฒนธรรมองค์กร                  |
| 4. | นายธีรพันธ์ ดิษยบุตร      | ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายงานการเงินและความยั่งยืน                   |
| 5. | ดร.สุกัญญา ประคองวิทยา    | ผู้รับผิดชอบสูงสุดในสายงานบัญชีและการเงิน                            |
| 6. | นายदनัย ลักขมีธนะสาร      | ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายงานปฏิบัติการ                              |
| 7. | นายปรเมษฐ์ สงวนโชคฉนิชัย  | ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายงานการบริหารจัดการข้อมูล                   |
|    |                           | ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายงานกลยุทธ์และบริหารการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ |

**ผู้สอบบัญชี**

- |    |                              |                                                 |
|----|------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1. | นายกรรณ ตัณฑวิรัตน์ (ตัวแทน) | บริษัท ไพร่ซอวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอพีเอส จำกัด |
|----|------------------------------|-------------------------------------------------|

\.....ที่ปรึกษากฎหมาย.....

### ที่ปรึกษากฎหมาย

- |                             |                                          |
|-----------------------------|------------------------------------------|
| 1. นางสาวจิตรพรรณ คล้ายอุบล | บริษัท ลีทอลล์ แอตไวจอรี่ เคาน์ซิล จำกัด |
| 2. นายชาติพร บารมี          | บริษัท ลีทอลล์ แอตไวจอรี่ เคาน์ซิล จำกัด |
| 3. นางสาวสุฐิตา เหลืองอุทัย | บริษัท ลีทอลล์ แอตไวจอรี่ เคาน์ซิล จำกัด |
| 4. นายอรรควิช ศรีศุข        | บริษัท ลีทอลล์ แอตไวจอรี่ เคาน์ซิล จำกัด |

### อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น

นางสิริพร จังตระกูล

ประธานฯ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง จำนวน 148 ราย ถือหุ้นรวมกันเท่ากับ 1,266,146 หุ้น และมีผู้รับมอบฉันทะแทนผู้ถือหุ้น จำนวน 225 ราย ถือหุ้นรวมกันเท่ากับ 866,221,851 หุ้น รวมมีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง และโดยการรับมอบฉันทะทั้งสิ้น 373 ราย ถือหุ้นรวมกันทั้งหมด 867,487,997 หุ้น คิดเป็นร้อยละ 51.9454 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของบริษัท ครบเป็นองค์ประชุมตามข้อบังคับของบริษัท ซึ่งกำหนดให้ต้องมีผู้ถือหุ้น และผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้นมาประชุมไม่น้อยกว่า 25 คน หรือไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้ถือหุ้นทั้งหมด และต้องมีหุ้นนับรวมกันได้ไม่น้อยกว่า 1 ใน 3 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม

พร้อมกันนี้บริษัทได้จัดที่นั่งพิเศษ และมีเจ้าหน้าที่คอยอำนวยความสะดวกให้กับคนพิการ

ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปีครั้งนี้ บริษัทได้จัดประชุมในรูปแบบ Physical Meeting พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นมอบฉันทะผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Proxy Voting) โดยได้นำระบบ “AFF AGM” มาใช้ในการลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม รวมถึงการนับคะแนนเสียง โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ถือหุ้น ตลอดจนเสริมสร้างประสิทธิภาพ ความถูกต้องแม่นยำ และความโปร่งใสในทุกขั้นตอนของการจัดประชุม

จากนั้น เจ้าหน้าที่ได้ชี้แจงวิธีการออกเสียงลงคะแนนให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ดังต่อไปนี้

1. ผู้ถือหุ้นทุกท่านสามารถลงคะแนนเสียง เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงได้ ในบัตรลงคะแนนเสียงที่ได้รับ ณ เวลาลงทะเบียน

2. การออกเสียงลงคะแนนให้เป็นไปตามข้อบังคับของบริษัท โดยหุ้น 1 หุ้น มีเสียงเท่ากับ 1 เสียง โดย

- วาระที่ 1 เป็นวาระเพื่อรับรอง
- วาระที่ 2 เป็นวาระเพื่อรับทราบ
- วาระที่ 3 ถึง 7 เป็นวาระเพื่ออนุมัติ และ
- วาระที่ 8 เป็นวาระเพื่อพิจารณาเรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

ซึ่งผู้ถือหุ้นสามารถสอบถาม หรือเสนอความเห็นต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์แก่บริษัท ทั้งนี้

ก. วาระที่ 1, 3, 4, 5 และ 7 มติต้องประกอบด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยในการนับคะแนนเสียงสำหรับวาระดังกล่าวนี้ บริษัทจะไม่นับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่ “งดออกเสียง” เป็นฐานในการคำนวณคะแนนเสียง

\.....ข. วาระที่ 6 ซึ่งเป็นวาระเกี่ยวกับ.....

ข. วาระที่ 6 ซึ่งเป็นวาระเกี่ยวกับการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ มติต้องประกอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม โดยในการนับคะแนนเสียงสำหรับวาระที่ 6 นี้ บริษัทจะนับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และที่งดออกเสียงเป็นฐานในการคำนวณคะแนนเสียง

3. ในการลงคะแนนเสียงในแต่ละวาระ ประธานฯ จะถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงหรือไม่ ผู้ถือหุ้นที่ประสงค์จะลงคะแนนเห็นด้วย ไม่จำเป็นต้องกาเครื่องหมายใด ๆ ลงในบัตรลงคะแนนเสียง ส่วนผู้ถือหุ้นที่ไม่เห็นด้วยหรืองดออกเสียง ให้กาเครื่องหมายถูก [✓] ลงในบัตรลงคะแนนเสียงในช่องที่ประสงค์ พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในบัตร และชูมือขึ้นและส่งมอบบัตรให้แก่เจ้าหน้าที่ของบริษัทเพื่อนำไปตรวจนับ ทั้งนี้ ยกเว้นสำหรับการมอบฉันทะซึ่งผู้มอบฉันทะมีคำสั่งระบุการลงคะแนนเสียงโดยเฉพาะเจาะจงมาในหนังสือมอบฉันทะแล้ว บริษัทจะบันทึกคะแนนเสียงดังกล่าว ตั้งแต่เวลาที่ผู้รับมอบฉันทะลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม

ทั้งนี้ บริษัทจะใช้วิธีหักคะแนนเสียงที่ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียงออกจากจำนวนเสียงทั้งหมด และส่วนที่เหลือจะถือว่าเป็นคะแนนเสียงที่เห็นด้วย โดยบริษัทจะแจ้งผลการลงคะแนนเสียงในแต่ละวาระ หลังจากการลงคะแนนเสียงในแต่ละวาระสิ้นสุดลง

4. สำหรับบัตรลงคะแนนเสียงในวาระการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระ บริษัทจะเก็บบัตรลงคะแนนเสียงจากผู้ถือหุ้น และผู้รับมอบฉันทะทุกรายที่เข้าร่วมประชุม ทั้งกรณีที่มีผู้ถือหุ้นเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียง โดยบริษัทจะเก็บบัตรลงคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงก่อน เพื่อตรวจนับคะแนนเสียงในวาระดังกล่าว และเพื่อความสะดวกและรวดเร็ว ส่วนบัตรลงคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้น และผู้รับมอบฉันทะที่ลงคะแนนเสียงเห็นด้วย บริษัทจะเก็บหลังจากปิดการประชุม โดยขอให้ผู้ถือหุ้น และผู้รับมอบฉันทะทุกท่าน ช่วยกรุณาส่งให้กับเจ้าหน้าที่ของบริษัทก่อนออกจากห้องประชุม

หากผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือต้องการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบวาระในการประชุมวาระใด บริษัทใครขอให้ท่านนำส่งกระดาษคำถาม หรือข้อคิดเห็นที่จุดลงทะเบียน หรือสอบถามผ่านทางไมโครโฟน โดยขอให้ท่านระบุชื่อ และนามสกุลในกระดาษคำถาม หรือข้อคิดเห็นดังกล่าว พร้อมทั้งระบุว่าจะเข้าประชุมในฐานะผู้ถือหุ้น หรือผู้รับมอบฉันทะ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการรักษาสิทธิของผู้ถือหุ้นและประโยชน์ในการบันทึกการประชุม

หากผู้ถือหุ้นท่านใดประสงค์จะกลับก่อนปิดการประชุม โปรดแจ้งเจ้าหน้าที่ของบริษัทที่จุดลงทะเบียนบริเวณหน้าห้องประชุม เพื่อให้เจ้าหน้าที่หักคะแนนของท่านออกจากระบบ โดยรายละเอียดการนับผลการลงคะแนนเสียงจะเป็นไปตามที่ระบุใน “สิ่งที่ส่งมาด้วย ลำดับที่ 8”

ผู้ดำเนินการประชุมแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 โดยบริษัทมีความจำเป็นต้องเก็บรวบรวม ใช้ และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ถือหุ้น เช่น ชื่อ-นามสกุล ข้อมูลติดต่อ เลขบัตรประชาชน เพื่อใช้ในการจัดประชุมสามัญผู้ถือหุ้น อาทิ การลงทะเบียน ยืนยันตัวตน เข้าร่วมประชุม และลงคะแนนเสียง บริษัทอาจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้ให้บริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการประชุม ที่ปรึกษา และหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้อง โดยจะจัดเก็บข้อมูลเท่าที่จำเป็นตามวัตถุประสงค์และตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ บริษัทอาจมีการบันทึกภาพ เสียง และการประชุม รวมถึงบันทึกชื่อ-นามสกุลของผู้ซักถามในรายงานการประชุม ซึ่งจะเผยแพร่ตามช่องทางที่กฎหมายกำหนด โดยผู้ถือหุ้นสามารถศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับการเก็บรวบรวม ใช้ และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ตลอดจนสิทธิต่าง ๆ ของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลได้ที่ประกาศการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลตามเอกสารแนบท้ายของหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2569

\\.....เริ่มการประชุม.....

**เริ่มการประชุม**

ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท คือ บริษัท ลีทิล แอดไวซอรี เคาน์ซิล จำกัด โดย นายอรรควิช ศรีรักษา เป็นตัวแทนในการนับคะแนนแทน จากนั้นประธานฯ จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระดังต่อไปนี้

**วาระที่ 1 พิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2568**

- ประธานฯ ได้เสนอรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2568 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2568 และได้เผยแพร่รายงานดังกล่าวบนเว็บไซต์ของบริษัท ตั้งแต่วันที่ 9 พฤษภาคม 2568 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ให้ที่ประชุมพิจารณาและรับรองโดยรายละเอียดปรากฏตามสำเนารายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2568 “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 1” ซึ่งได้จัดส่งให้แก่ผู้ถือหุ้นพร้อมหนังสือเชิญประชุมครั้งนี้แล้ว

จากนั้นประธานฯ ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่ ในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

<p><b>นายไกรวิทย์ คทวนิช</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p> <p>ขอชื่นชมบริษัทที่ได้มีการบันทึกรายงานการประชุมฉบับนี้ได้อย่างครบถ้วนและถูกต้อง แต่อย่างไรก็ตาม ในรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ปี 2568 มีการระบุเรื่องการแก้ไขคำผิดในรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ปี 2567 แต่ยังไม่พบว่าบริษัทได้มีการกลับไปแก้ไขรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ปี 2567 จึงเสนอให้ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง และเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ใหม่อีกครั้ง</p> <p>และขอแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเอกสารประกอบการประชุมในครั้งนี้ว่า การเข้าถึงเอกสารประกอบการประชุมมีความไม่สะดวก โดยบริษัทได้จัดให้มี QR Code จำนวน 3 รายการ สำหรับเอกสารประกอบการประชุมจำนวน 4 ส่วน ได้แก่ รายงานประจำปี รายงานความยั่งยืน หนังสือเชิญประชุม และรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2568 ทั้งนี้ QR Code ดังกล่าวถูกจัดวางอยู่ติดกัน ณ จุดลงทะเบียน ซึ่งผู้ถือหุ้นต้องสแกน QR Code ดังกล่าว อย่างไรก็ตามการใช้งานเอกสารผ่านอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ระหว่างการประชุมยังคงไม่สะดวก เนื่องจากต้องสลับการแสดงผลระหว่างเอกสารหลายรายการ การประหยัดกระดาษเพื่อลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอาจไม่เหมาะสมสำหรับการประชุมแบบพบหน้ากัน (On-site) เนื่องจากหากบริษัทจัดการประชุมในรูปแบบผสม (Hybrid) จะสามารถประหยัดทรัพยากรได้มากกว่าโดยผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์ย่อมสามารถเตรียมความพร้อมด้านอุปกรณ์และหน้าจอสำหรับการเข้าถึงเอกสารได้อย่างเหมาะสม ขณะที่การประชุมในสถานที่จริงอาจไม่เอื้ออำนวยในลักษณะดังกล่าว จึงเห็นควรให้บริษัทจัดเตรียมเอกสารในรูปแบบกระดาษสำหรับการประชุมด้วยเช่นกัน</p>
------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

\.....นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี.....

นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง	เสนอแนะว่า	เห็นด้วยกับความเห็นและขอเสนอแนะของผู้ถือหุ้นข้างตน การเปิดเอกสารการประชุมผ่าน QR Code มีความไม่สะดวกในการเข้าถึงเอกสาร และขอให้บริษัทตอบคำถามทุกคำถามจากผู้ถือหุ้นให้ครบถ้วน
นายไกรวัลย์ คทวณิช ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง	เสนอแนะว่า	ขอเสนอแนะการจัดการเอกสาร ณ จุดลงทะเบียน โดยขอให้ไม่มีการจัดเก็บเอกสารวาระการประชุมฉบับย่อที่จัดวางไว้สำหรับผู้ถือหุ้นออกไป เพื่อให้ผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุมได้รับเอกสารดังกล่าวอย่างทั่วถึง โดยขอให้จัดเก็บเฉพาะใบลงทะเบียนเท่านั้น
นายธีรนนท์ ศรีหงส์	ชี้แจงว่า	ขอขอบคุณสำหรับคำแนะนำทั้งหมด และบริษัทจะรับไว้พิจารณาต่อไป

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2568

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า วาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติรับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2568 ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์จากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	867,742,097	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	100.0000
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

หมายเหตุ ในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นที่มาเข้าร่วมประชุมเพิ่มอีกจำนวน 14 ราย ทำให้มีจำนวนผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนก่อนลงมติในวาระนี้ เท่ากับ 387 ราย มีจำนวนหุ้นรวมทั้งหมด 867,742,097 หุ้น

## วาระที่ 2 รับทราบรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2568

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ และนายรังสรรค์ พวงปราง ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2568 ต่อที่ประชุม

ก่อนเริ่มการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2568 นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้กล่าวถึงเหตุการณ์สำคัญที่เกิดขึ้นในปี 2569 เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบถึงสถานการณ์ และแนวทางการรับมือ โดยได้อธิบายถึงความขัดแย้งในภูมิภาคตะวันออกกลาง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการค้าเงินธุรกิจของบริษัท เนื่องจากสถานการณ์ดังกล่าวนำไปสู่เหตุการณ์การปิดช่องแคบฮอร์มุซ ซึ่งเป็นหนึ่งในเส้นทางสำคัญในการขนส่งน้ำมันดิบของโลก

\.....โดยรายละเอียดของปริมาณ.....

โดยรายละเอียดของปริมาณการขายน้ำมันในช่วงก่อนเกิดวิกฤต และช่วงที่มีวิกฤตเป็นไปตามภาพข้างล่างนี้



นายพิทักษ์ รัชกิจประการ อธิบายเพิ่มเติมว่าประเทศไทยนำเข้าน้ำมันดิบจากภูมิภาคตะวันออกกลาง (MEA) ประมาณร้อยละ 56 โดยน้ำมันส่วนใหญ่จะถูกส่งผ่านช่องแคบฮอร์มุซ อีกทั้งโรงกลั่นน้ำมันในประเทศไทยจำนวน 3 จาก 6 แห่ง มีการพึ่งพาน้ำมันดิบจากภูมิภาคดังกล่าวในสัดส่วนประมาณร้อยละ 70-90 นอกจากนี้ แหล่งจัดหาน้ำมันมากกว่าร้อยละ 80 ของบริษัท มาจากโรงกลั่นที่พึ่งพาน้ำมันดิบจากภูมิภาคตะวันออกกลาง ดังนั้น เมื่อเกิดเหตุการณ์ความขัดแย้ง และมีการปิดช่องแคบฮอร์มุซ จึงส่งผลกระทบต่อราคาน้ำมันดิบในตลาดโลกให้ปรับตัวสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะในภูมิภาคเอเชีย เช่น ญี่ปุ่น ไทย จีน และเกาหลีใต้ ซึ่งล้วนได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ดังกล่าว

รายละเอียดข้างต้นแสดงให้เห็นถึงความต้องการบริโภคน้ำมันของผู้บริโภคที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว และเกินกว่าระดับปกติอย่างมีนัยสำคัญ โดย นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้ชี้แจงสถานการณ์ตามช่วงระยะเวลา ดังนี้

- วันที่ 3 มีนาคม 2569 : ความต้องการบริโภคน้ำมันเพิ่มสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว โดยปริมาณการจำหน่ายเพิ่มขึ้นจากระดับปกติ จากประมาณ 16 ล้านลิตรต่อวัน เป็น 33 ล้านลิตรต่อวัน หรือเพิ่มขึ้นประมาณ 2 เท่า สาเหตุหลักมาจากความกังวลของผู้บริโภคเกี่ยวกับความเสี่ยงในการขาดแคลนน้ำมัน และการเปลี่ยนพฤติกรรมจากการซื้อน้ำมันผ่านผู้ค้าส่ง (Jobber) มาซื้อผ่านสถานีบริการโดยตรง

\.....การเพิ่มขึ้นของความต้องการ.....

การเพิ่มขึ้นของความต้องการดังกล่าวส่งผลให้เกิดข้อจำกัดด้านการขนส่งและการกระจายสินค้าอย่างฉับพลัน โดยปริมาณน้ำมันที่ต้องจัดหาเพิ่มขึ้นมากกว่า 17 ล้านลิตรภายในวันเดียว ขณะที่รถขนส่งน้ำมันหนึ่งคันสามารถขนส่งน้ำมันได้ประมาณ 40,000 ลิตร ทำให้ในทางทฤษฎีต้องใช้รถขนส่งมากกว่า 400 คัน อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติไม่สามารถจัดเตรียมจำนวนรถขนส่งในปริมาณดังกล่าวได้ทันที อีกทั้ง โรงกลั่นน้ำมันไม่ได้เตรียมการผลิตเพื่อรองรับการบริโภคที่เพิ่มขึ้นอย่างฉับพลัน ส่งผลให้ระยะเวลาการรอรับน้ำมันจากโรงกลั่นเพิ่มขึ้น เช่น จากเดิมประมาณ 3-4 ชั่วโมง เป็นระยะเวลามากกว่า 10 ชั่วโมง

- **ตั้งแต่วันที่ 4 มีนาคม 2569 เป็นต้นไป** : เริ่มเกิดข้อจำกัดด้านอุปทานชั่วคราว เนื่องจากสถานีบริการบางแห่งประสบปัญหาน้ำมันขาดแคลน ประกอบกับการเติมสินค้าไม่ทันต่อความต้องการของผู้บริโภค ส่งผลให้เกิดข้อจำกัดด้านโลจิสติกส์และการดำเนินการเรื่องน้ำมันของโรงกลั่น โดยระยะเวลาการรอรับน้ำมันเพิ่มขึ้นเป็นมากกว่า 10 ชั่วโมง

- **กลางเดือนมีนาคม 2569** : ความต้องการใช้น้ำมันยังคงอยู่ในระดับสูงกว่าปกติ เนื่องจากผู้บริโภคยังคงมีความกังวลเกี่ยวกับแนวโน้มราคาน้ำมันที่เพิ่มสูงขึ้น โดยในช่วงประมาณ 20 วันแรกของเดือนมีนาคม พบว่าผู้บริโภคจำนวนมากเข้าคิวเพื่อเติมน้ำมันแม้ราคาปรับตัวสูงขึ้น โดยเฉพาะในกลุ่มธุรกิจขนส่ง และภาคการเกษตร นอกจากนี้ ในบางพื้นที่ ราคาน้ำมันหน้าสถานีบริการมีราคาประมาณ 30 บาทต่อลิตร ขณะที่การจัดหาจากแหล่งอื่นมีราคาสูงถึง 38-39 บาทต่อลิตร ส่งผลให้ต้นทุนการจัดหาน้ำมันเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

- **ตั้งแต่วันที่ 20 มีนาคม 2569 ถึงต้นเดือนเมษายน 2569** : สถานการณ์ด้านความกังวลของผู้บริโภคเกี่ยวกับการขาดแคลนน้ำมันเริ่มคลี่คลาย หลังจากภาครัฐมีนโยบายให้นำปริมาณน้ำมันสำรองตามกฎหมายมาใช้ อย่างไรก็ตาม ระบบอุปทานยังอยู่ในภาวะตึงตัว

ในสถานการณ์ปกติ โรงกลั่นน้ำมันในประเทศไทยมีกำลังการผลิตน้ำมันดีเซลประมาณ 77 ล้านลิตรต่อวัน ขณะที่ความต้องการใช้น้ำมันของผู้บริโภคอยู่ที่ประมาณ 67 ล้านลิตรต่อวัน ทำให้มีส่วนเกินของน้ำมันประมาณ 10 ล้านลิตรต่อวัน อย่างไรก็ตาม ในเดือนมีนาคม 2569 ความต้องการใช้น้ำมันดีเซลของผู้บริโภคเพิ่มขึ้นเป็นประมาณ 84 ล้านลิตรต่อวัน ส่งผลให้เกิดภาวะขาดแคลนน้ำมันประมาณ 7 ล้านลิตรต่อวัน ภาครัฐจึงอนุญาตให้นำน้ำมันสำรองมาใช้เพิ่มเติมประมาณ 10 ล้านลิตรต่อวัน ซึ่งช่วยบรรเทาสถานการณ์และทำให้ปริมาณน้ำมันเพียงพอต่อความต้องการ

- **ตั้งแต่ต้นเดือนเมษายน 2569 เป็นต้นไป** : สถานการณ์เริ่มกลับเข้าสู่ภาวะปกติ ความกังวลของผู้บริโภคลดลง การเข้าคิวเพื่อรอเติมน้ำมันในสถานีบริการจึงลดลงจากช่วงก่อนหน้านี้ อีกทั้ง ไม่พบปัญหาการขาดแคลนน้ำมันในสถานีบริการต่าง ๆ

- **ช่วงเทศกาลสงกรานต์** : ภาครัฐได้ขอความร่วมมือบริษัทน้ำมันต่าง ๆ ให้สำรองน้ำมันให้เพียงพอเพื่อรองรับการเดินทางของประชาชนในช่วงเทศกาล อย่างไรก็ตาม พฤติกรรมของผู้บริโภคได้เปลี่ยนแปลงไป โดยมีประชาชนจำนวนมากไม่ได้เดินทางไปต่างจังหวัดในช่วงเทศกาลสงกรานต์ ส่งผลให้ปริมาณน้ำมันคงเหลือเพิ่มขึ้นเป็นประมาณ 90 ล้านลิตร

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้รายงานเพิ่มเติมเกี่ยวกับปริมาณน้ำมันสำรองของบริษัท โดยชี้แจงว่า ก่อนเกิดเหตุการณ์ความขัดแย้งดังกล่าว บริษัทมีปริมาณน้ำมันสำรอง (ทั้งน้ำมันเบนซินและดีเซล) ประมาณ 75 ล้านลิตร อย่างไรก็ตาม เมื่อเกิดเหตุการณ์ความขัดแย้งขึ้น ส่งผลให้ความต้องการใช้น้ำมันของผู้บริโภคสูงขึ้น และราคาน้ำมันปรับเพิ่มขึ้น ปริมาณน้ำมันสำรองจึงลดลงเหลือประมาณ 50 ล้านลิตร อย่างไรก็ตาม มีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในสังคมเกี่ยวกับปริมาณน้ำมันสำรองของบริษัท โดยมีกรกล่าวอ้างว่าบริษัทมีน้ำมันสำรองจำนวน 340 ล้านลิตร ซึ่งเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน

\.....นายพิทักษ์ รัชกิจประการ.....

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ซีเจงให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อภาครัฐ โดยเสนอให้ภาครัฐพิจารณาเรื่องการผ่อนคลायข้อจำกัดด้านการขนส่งน้ำมันในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล เช่น การอนุญาตให้รถบรรทุกน้ำมันสามารถเข้าพื้นที่ได้ตลอด 24 ชั่วโมง แทนการจำกัดเวลาเฉพาะช่วงกลางคืน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการกระจายสินค้า และป้องกันปัญหาการขาดแคลนในอนาคต

ปัจจุบันสถานการณ์ได้กลับเข้าสู่ภาวะปกติแล้ว ทั้งในด้านอุปสงค์และอุปทาน รวมถึงระบบการกระจายน้ำมันที่สามารถดำเนินการได้ตามปกติ โดย นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้ชี้แจงประเด็นเกี่ยวกับระยะเวลาที่ประเทศไทยจะมีน้ำมันเพียงพอต่อการใช้งาน โดยชี้แจงว่าเมื่อประมาณ 3 สัปดาห์ก่อน ประเทศไทยมีปริมาณน้ำมันสำรองที่สามารถรองรับการใช้งานได้ประมาณ 109 วัน และปัจจุบันเพิ่มขึ้นเป็นประมาณ 111 วัน ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงการจัดหาน้ำมันเพิ่มเติมจากแหล่งอื่นเข้ามาอย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้ ได้มีการประเมินว่าหากเกิดสถานการณ์ขาดแคลนน้ำมันขึ้น ภาครัฐอาจมีมาตรการหรือสัญญาณแจ้งเตือนล่วงหน้า เช่น การจำกัดเวลาการเปิดให้สถานีบริการจำหน่ายน้ำมัน หรือการออกมาตรการควบคุม และลดการเดินทางของประชาชน อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันยังไม่ปรากฏสัญญาณดังกล่าว

ในด้านการบริหารจัดการ บริษัทน้ำมัน และโรงกลั่นต่าง ๆ ยังคงดำเนินการจัดหาน้ำมันจากแหล่งอื่นอย่างต่อเนื่อง เพื่อรองรับความต้องการในการใช้น้ำมันภายในประเทศ อย่างไรก็ตาม ประเด็นด้านราคาน้ำมันถือเป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อน เนื่องจากการปรับตัวของราคาย่อมส่งผลกระทบต่อหลายฝ่าย ทั้งผู้ประกอบการ และผู้บริโภค

นอกจากนี้ แนวโน้มราคาน้ำมันในระยะต่อไปอาจไม่ได้ขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านอุปสงค์ หรืออุปทานเพียงอย่างเดียว แต่จะได้รับอิทธิพลจากปัจจัยด้านภูมิรัฐศาสตร์ (Geopolitics) เพิ่มมากขึ้น ซึ่งส่งผลให้การดำเนินธุรกิจน้ำมันมีความซับซ้อน และท้าทายยิ่งขึ้น ดังนั้น ผู้ประกอบการในธุรกิจพลังงานจำเป็นต้องมีความพร้อมในการรับมือกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยต้องอาศัยความคล่องตัว ความยืดหยุ่น และความสามารถในการบริหารจัดการวิกฤตอย่างมีประสิทธิภาพ

ต่อมา นายพิทักษ์ รัชกิจประการ และนายรังสรรค์ พวงปราง ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบถึงรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2568 โดยสรุปได้ดังต่อไปนี้

### 1. ภาพรวมและประเด็นที่สำคัญ

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ซีเจงต่อที่ประชุมว่า บริษัทมีสถานีบริการน้ำมันทั่วประเทศ จำนวน 2,269 สาขา โดยมียอดจำหน่ายเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.3 และมีส่วนแบ่งตลาดน้ำมันผ่านสถานีบริการอยู่ที่ร้อยละ 22.0 ในส่วนของธุรกิจ Non-Oil ซึ่งไม่รวมธุรกิจ LPG มีจุดให้บริการจำนวน 3,857 แห่ง โดยมีร้านกาแฟพันธุ์ไทยจำนวน 2,151 สาขา พร้อมฐานสมาชิกบัตร PT Max Card กว่า 25 ล้านสมาชิก นอกจากนี้ บริษัทมีการดำเนินธุรกิจหลักภายใต้กลุ่ม Max Plus รวม 8 ประเภท ได้แก่ ธุรกิจน้ำมันและค้าปลีก ธุรกิจอาหารและเครื่องดื่ม ธุรกิจศูนย์ซ่อมบำรุงรถยนต์ ธุรกิจก๊าซ LPG ธุรกิจพลังงานหมุนเวียนและการลงทุน ธุรกิจเงินอิเล็กทรอนิกส์ ธุรกิจโลจิสติกส์ และธุรกิจบริการจัดการระบบ

ในส่วนของผลประกอบการของบริษัท รายได้รวมของบริษัทมีจำนวน 224,341 ล้านบาท ซึ่งมาจากธุรกิจ Oil ร้อยละ 89.5 และธุรกิจ Non-Oil ร้อยละ 10.5 โดยบริษัทมีกำไรขั้นต้นรวม โดยสัดส่วนมาจากธุรกิจ Non-Oil ร้อยละ 37.1 และธุรกิจ Oil ร้อยละ 62.9 พร้อมทั้งมี EBITDA จำนวน 6,899 ล้านบาท และกำไรสุทธิ 1,074 ล้านบาท

\\.....จุดเด่นทางธุรกิจของบริษัท.....

จุดเด่นทางธุรกิจของบริษัทในปี 2568 นั้น บริษัทมีส่วนแบ่งตลาดค่าปลีกน้ำมันเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 22 ขณะเดียวกัน บริษัท แอตลาส เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน) ได้เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อเสริมศักยภาพการเติบโตในระยะยาว นอกจากนี้ บริษัทได้มีการขยายสาขาจากแฟรนไชส์ไทยอย่างต่อเนื่องทั่วประเทศ รวมถึงการต่อยอดสู่ธุรกิจอาหารผ่านการเปิดร้านก๋วยเตี๋ยวเรือพันธุ์ไทย โดยได้รับความร่วมมือจากก๋วยเตี๋ยวเรือพระนคร ทั้งนี้ บริษัทมีเป้าหมายในการพัฒนาสถานีบริการให้เป็นศูนย์บริการครบวงจร เพื่อรองรับทั้งด้านพลังงาน และคุณภาพชีวิตของผู้บริโภค มุ่งเน้นด้านอาหาร ความสะดวก และราคาที่เข้าถึงได้ โดยบริษัทคาดการณ์ว่าในปี 2569 จะมีการขยายสถานีบริการประมาณ 40-50 สาขา

ในส่วนของธุรกิจยานยนต์ไฟฟ้า (EV) บริษัทได้พัฒนาสถานีชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า (EV Station) ให้เป็นลักษณะ Community Space ภายในสถานีบริการ ซึ่งจะมีแนวโน้มการใช้งานเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะภายหลังจากงานมหกรรมยานยนต์ (Motor Expo) ซึ่งมียอดจองรถยนต์ไฟฟ้าสูงถึงประมาณ 40,000 คัน ปัจจุบันบริษัทมี EV Station มากกว่า 200 แห่ง ทั่วประเทศ อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ทราบถึงปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับสถานีชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า โดยพบว่าจำนวนผู้ใช้รถยนต์ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ส่งผลให้เกิดความหนาแน่นในการใช้บริการในสถานีชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า โดยเฉพาะในช่วงเทศกาล ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นไม่ได้มาจากจำนวนหัวชาร์จที่ไม่เพียงพอเท่านั้น แต่ยังเกิดจากพฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ เช่น การไม่เคลื่อนย้ายรถออกหลังจากชาร์จเสร็จ หรือการเข้าใช้หัวชาร์จก่อนถึงลำดับคิว จากสถานการณ์ดังกล่าว บริษัทจึงได้ดำเนินการขยายจำนวนจุดให้บริการชาร์จรถยนต์ไฟฟ้าอย่างต่อเนื่อง เพื่อรองรับความต้องการที่เพิ่มขึ้น และยกระดับประสบการณ์การใช้งานของลูกค้าให้มีความสะดวก และคล่องตัวยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ บริษัทได้รับรางวัล รวมถึงมีความสำเร็จที่เกิดขึ้น ประจำปี 2568 ดังนี้

- บริษัทได้รับการจัดอันดับ FORTUNE Southeast Asia 500 เป็นลำดับที่ 48 ท่ามกลางบริษัทชั้นนำในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้
- บริษัทได้รับ ESG Rating ระดับ “AAA” จาก SET ESG Ratings 2025 ซึ่งสะท้อนให้เห็นความแข็งแกร่งด้าน ESG และการเติบโตอย่างยั่งยืน
- ประธานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทได้รับรางวัล “Outstanding CEO” จาก IAA Awards 2025 สะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นจากนักลงทุน
- บริษัทได้รับรางวัล “Outstanding Investor Relations Awards 2025” จาก SET Awards และ IR Impact
- บริษัทได้รับรางวัลด้านทรัพยากรบุคคลหลายรายการ ได้แก่ HR Asia Best Company to Work, HR Excellence Award และ Human Rights Award
- บริษัทและกาแฟพันธุ์ไทยได้รับรางวัล “Business+ Product of the year Awards 2025” สะท้อนถึงความเป็นเลิศด้านการให้บริการ ความเชื่อมั่นจากลูกค้า และโครงการ “PT Service Volunteer”
- กาแฟพันธุ์ไทยได้รับรางวัล “Franchise of the Year” และ “Best Beverage Franchise” จาก Thailand Franchise Award 2025

\.....2. ผลการดำเนินงานที่สำคัญ.....



2.2 ธุรกิจประเภท Non-Oil

ธุรกิจ Non-Oil มีการเติบโตอย่างโดดเด่นในช่วง 8 ปีที่ผ่านมา โดยมีอัตราการเติบโตเฉลี่ยต่อปี (CAGR) ประมาณร้อยละ 31 โดยรายละเอียดสามารถสรุปได้ดังนี้

รายการ	ปี 2567	ปี 2568	หมายเหตุ
จำนวนสาขา	2,843 แห่ง	3,857 แห่ง	-
รายได้	17,958 ล้านบาท	23,654 ล้านบาท	CAGR 8 ปี คิดเป็นประมาณร้อยละ 32
กำไรขั้นต้น	3,688 ล้านบาท	6,482 ล้านบาท	เพิ่มขึ้นร้อยละ 75.7
สัดส่วนกำไร	ร้อยละ 25	ร้อยละ 37.1	-

บริษัทตั้งเป้าหมายว่าในช่วงปี 2571-2572 ธุรกิจ Non-Oil จะมีสัดส่วนกำไรเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 60-70 ของกำไรรวม ทั้งนี้ แม้ว่าธุรกิจ Oil ยังคงเติบโตอย่างต่อเนื่อง แต่ธุรกิจ Non-Oil มีอัตราการเติบโต และอัตรากำไรสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญ เช่น ธุรกิจน้ำมันมีอัตรากำไรประมาณร้อยละ 6-7 ขณะที่ธุรกิจกาแฟมีอัตรากำไรสูงถึงประมาณร้อยละ 65 จึงเป็นเหตุผลสำคัญที่บริษัทมุ่งเน้นการขยายธุรกิจ Non-Oil อย่างต่อเนื่อง

นอกจากนี้ สำหรับจำนวนสาขา และจุดให้บริการของธุรกิจ Non-Oil ของ บริษัท ในปี 2568 มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 3,857 สาขา/จุดให้บริการ โดยสามารถจำแนกตามประเภทธุรกิจได้ดังนี้

2.2.1 ธุรกิจอาหารและเครื่องดื่ม

- กาแฟพันธุ์ไทย จำนวน 2,151 สาขา
- Subway จำนวน 97 สาขา
- Coffee World จำนวน 27 สาขา

2.2.2 ธุรกิจค้าปลีก

- Max Mart จำนวน 387 สาขา
- จุดจำหน่ายก๊าซหุงต้ม (LPG) จำนวน 453 จุด

2.2.3 สถานีบริการพลังงานทางเลือก

- สถานีบริการก๊าซ LPG จำนวน 245 แห่ง
- จุดชาร์จยานยนต์ไฟฟ้า จำนวน 202 แห่ง

2.2.4 ธุรกิจบริการและซ่อมบำรุงยานยนต์

- Autobacs จำนวน 127 สาขา
- Maxnitron จำนวน 44 จุดให้บริการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่อง
- Max Camp จำนวน 124 จุดแวะพัก

\.....โดยบริษัทมีธุรกิจประเภท.....

โดยบริษัทที่มีธุรกิจประเภท Non-Oil หลายธุรกิจที่มีการเติบโตอย่างรวดเร็ว โดยธุรกิจที่มีการเติบโตอย่างรวดเร็วในรอบปี 2568 มีดังนี้

### ธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ รายงานว่าในปัจจุบัน กาแฟพันธุ์ไทยมีการเติบโตอย่างโดดเด่น ทั้งในด้านจำนวนสาขา และผลประกอบการ จำนวนสาขาเพิ่มขึ้นจาก 1,347 สาขา ในปี 2567 เป็น 2,151 สาขา ในปี 2568 ซึ่งในปี 2568 บริษัทมีการขยายสาขาเฉลี่ยวันละ 2 สาขา และยังคงมุ่งรักษาสภาพการเติบโตดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสัดส่วนของสาขาประมาณร้อยละ 43 ตั้งอยู่ภายในสถานีบริการน้ำมัน

กาแฟพันธุ์ไทยมีรายได้ในปี 2567 จำนวน 2,266 ล้านบาท และเพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 5,309 ล้านบาท ในปี 2568 โดย CAGR เติบโตร้อยละ 57 นอกจากนี้ กาแฟพันธุ์ไทยมีกำไรขั้นต้นในปี 2567 จำนวน 1,207 ล้านบาท เพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 2,818 ล้านบาท ในปี 2568 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงศักยภาพในการเติบโตของธุรกิจอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นหนึ่งในกลยุทธ์หลักของบริษัท

### ธุรกิจก๊าซ LPG

นายรังสรรค์ พวงปราง ชี้แจงว่าธุรกิจก๊าซ LPG ดำเนินงานโดย บริษัท แอตลาส เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน) โดยภาพรวมการบริโภคก๊าซ LPG ในประเทศไทยในปี 2568 อยู่ที่ประมาณ 3,733 ล้านกิโลกรัม เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.9 จากปีก่อนหน้า โดยภาคครัวเรือนยังคงเป็นกลุ่มผู้ใช้หลัก คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 57.1 ของตลาดทั้งหมด

สำหรับผลการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทพบว่าปริมาณจำหน่ายก๊าซ LPG ในปี 2568 อยู่ที่ 421 ล้านกิโลกรัม เติบโตร้อยละ 7.8 เมื่อเทียบกับปีก่อน (YoY) ซึ่งส่งผลให้ส่วนแบ่งตลาดของบริษัทเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากร้อยละ 29.5 ในปี 2567 เป็นร้อยละ 32.1 ในปี 2568 สะท้อนถึงความสามารถในการขยายตลาด และเสริมความแข็งแกร่งในการแข่งขันของธุรกิจก๊าซ LPG ภายในกลุ่มบริษัทได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### ธุรกิจ Autobacs

นายรังสรรค์ พวงปราง รายงานว่า ธุรกิจ Autobacs ซึ่งเป็นศูนย์ซ่อมบำรุงยานยนต์ เป็นอีกหนึ่งธุรกิจหลักของบริษัทโดยบริษัทมุ่งเน้นการเข้าถึงง่าย และมีการขยายเครือข่ายเพิ่มเติม เพื่อที่จะช่วยเพิ่มความครบครันของการให้บริการทางด้านยานยนต์ และเข้ามาเป็นตัวสร้างให้ผู้บริโภคเข้ามาใช้บริการในพื้นที่ของกลุ่มบริษัท

ในปี 2568 บริษัทมีจำนวนสาขาเพิ่มขึ้นเป็น 127 สาขา จาก 117 สาขาในปี 2567 และมีอัตราการเติบโตเฉลี่ยในช่วง 7 ปีอยู่ที่ร้อยละ 41 โดยโครงสร้างสาขาส่วนใหญ่ตั้งอยู่นอกสถานีบริการจำนวน 95 สาขา คิดเป็นร้อยละ 74.8 ขณะที่อีก 32 สาขา หรือร้อยละ 25.2 ตั้งอยู่ภายในสถานีบริการ สะท้อนถึงศักยภาพในการขยายธุรกิจได้ทั้งในและนอกพื้นที่สถานีบริการน้ำมัน

ด้านผลการดำเนินงาน ธุรกิจ Autobacs มีรายได้ในปี 2568 อยู่ที่ 1,433 ล้านบาท เติบโตร้อยละ 42.4 จากปี 2567 และมีอัตราการเติบโตเฉลี่ยในช่วง 4 ปีที่ผ่านมาเฉลี่ยร้อยละ 47 ขณะที่กำไรขั้นต้นอยู่ที่ 327 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 48.6 การเติบโตดังกล่าวเป็นผลมาจากการบริหารจัดการโครงสร้างผลิตภัณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงการพัฒนาสินค้าเกี่ยวกับยานยนต์ ภายใต้แบรนด์ของบริษัทเช่น น้ำมันเครื่อง ซึ่งช่วยเพิ่มทางเลือกให้กับลูกค้าและสามารถเข้าถึงกลุ่มผู้ใช้บริการได้หลากหลายมากยิ่งขึ้น

\\.....ธุรกิจพลังงานและสิ่งแวดล้อม.....

### ธุรกิจพลังงานและสิ่งแวดล้อม

นายรังสรรค์ พวงปราง รายงานว่า บริษัทมีการลงทุนในโรงไฟฟ้าจากขยะและโรงคัดแยกขยะ โดยโครงการโรงไฟฟ้าได้ผ่านการตรวจสอบความพร้อม (COD) และได้รับการรับรองจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างรอใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้า และคาดว่าจะสามารถเริ่มดำเนินการเชิงพาณิชย์ได้ในช่วงต้นเดือนพฤษภาคม 2569 แหล่งรายได้ของธุรกิจนี้ ประกอบด้วยค่าบริการกำจัดขยะ และรายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า

### ธุรกิจ Subway

นายรังสรรค์ พวงปราง รายงานว่า บริษัทเป็นผู้ได้รับสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย (Exclusive License) ในการเป็นตัวแทนจำหน่ายของร้านอาหาร Subway โดยสาขาที่ดำเนินงานในปัจจุบันเป็นสาขาที่ถูกต้องตามสิทธิ์ทั้งหมด และได้มีการจัดระเบียบสาขาที่ไม่ได้รับอนุญาตเรียบร้อยแล้ว

## 3. งบการเงิน

นายรังสรรค์ พวงปราง ได้รายงานต่อที่ประชุมเกี่ยวกับฐานะทางการเงิน ประจำปี 2568 โดยมีสาระสำคัญดังนี้

### 3.1 ผลการดำเนินงาน

ในปี 2568 บริษัทมีรายได้รวมจำนวน 224,341 ล้านบาท ลดลงเล็กน้อยร้อยละ 0.7 เมื่อเทียบกับปี 2567 ซึ่งสอดคล้องกับการปรับตัวของราคาน้ำมัน เนื่องจากธุรกิจ Oil ยังคงเป็นส่วนหลักของรายได้ของบริษัท อย่างไรก็ตาม บริษัทสามารถสร้างการเติบโตของกำไรได้อย่างต่อเนื่อง โดยกำไรขั้นต้นรวมอยู่ที่ 17,489 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 18.4 โดยสัดส่วนกำไรจากธุรกิจ Non-Oil เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ EBITDA เติบโตขึ้นเป็นร้อยละ 11.3 และกำไรสุทธิทั้งปีคิดเป็น 1,074 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.1 สะท้อนถึงประสิทธิภาพในการบริหารโครงสร้างธุรกิจและการเพิ่มบทบาทของธุรกิจ Non-Oil ในการสร้างผลกำไร

### 3.2 ฐานะทางการเงิน

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 บริษัทมีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 56,691 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 4,939 ล้านบาท หรือร้อยละ 9.5 จากสิ้นปี 2567 โดยมีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ ได้แก่

- ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ : เพิ่มขึ้น 2,655 ล้านบาท
- สินทรัพย์ประเภทสิทธิการใช้ ได้แก่ สัญญาเช่าที่ดินระยะยาว : เพิ่มขึ้น 1,001 ล้านบาท

สอดคล้องกับการขยายสาขาธุรกิจ Non-Oil และสถานีบริการน้ำมัน

- เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด : เพิ่มขึ้น 899 ล้านบาท จากกระแสเงินสดจากการ

ดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตน : เพิ่มขึ้น 627 ล้านบาท จากสิทธิการให้บริการภายใต้ข้อตกลง

สัมปทาน ตามมาตรฐานบัญชี TFRIC 12 ของธุรกิจโรงไฟฟ้าจากขยะ

- สินค้าคงเหลือ : ลดลง 641 ล้านบาท จากการบริหารจัดการปริมาณน้ำมันคงเหลือ

ให้เหมาะสมกับสถานะตลาด

\.....3.3 หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น.....

3.3 หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น

บริษัทมีหนี้สินรวม 45,594 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2567 จำนวน 3,124 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 7.4 โดยมีปัจจัยหลักดังต่อไปนี้

- เงินกู้ยืมระยะยาวและหุ้นกู้ระยะยาว : เพิ่มขึ้น 1,774 ล้านบาท เพื่อรองรับแผนการลงทุนและการขยายธุรกิจ
- เจ้าหนี้การค้าและเจ้าหนี้หมุนเวียนอื่น : เพิ่มขึ้น 482 ล้านบาท ตามปริมาณการจัดซื้อสินค้าและการบริหารเครดิตเทอม
- หนี้สินตามสัญญาเช่า : เพิ่มขึ้น 525 ล้านบาท สอดคล้องกับการขยายธุรกิจ
- ส่วนของผู้ถือหุ้น : เพิ่มขึ้น 1,815 ล้านบาท หรือร้อยละ 19.6 จากผลการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้นระหว่างปี คิดเป็นจำนวน 11,097 ล้านบาท

3.4 อัตราส่วนทางการเงิน

ตัวชี้วัด	รายละเอียด
3.4.1 อัตราความสามารถในการทำกำไร	- อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROE) คิดเป็นร้อยละ 10.7 - อัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROA) คิดเป็นร้อยละ 4.7
3.4.2 อัตราส่วนหนี้สิน	- อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น : คิดเป็น 4.11 เท่า จาก 4.58 เท่า ในปี 2567 - อัตราส่วนหนี้สินที่มีภาระดอกเบี้ยสุทธิต่อส่วนของผู้ถือหุ้นลดลงเหลือ 0.79 เท่า ซึ่งสะท้อนการบริหารหนี้ที่ดีขึ้น และรักษาวินัยทางการเงิน
3.4.3 วงจรการดำเนินงาน (Operating Cycle)	- บริษัทสามารถรักษาระดับ วงจรเงินสดให้อยู่ในระดับ -7.4 วัน แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการบริหารเงินหมุนเวียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3.4.5 กระแสเงินสด	- กระแสเงินสดจากการดำเนินงานจำนวน 6,599 ล้านบาท - รองรับเงินลงทุนจำนวน 6,841 ล้านบาท ได้อย่างเพียงพอ - ส่งผลให้เงินสดปลายงวดอยู่ที่ 3,111 ล้านบาท สะท้อนถึงสถานะสภาพคล่องและความมั่นคง

ตัวชี้วัดทางการเงินในไตรมาสนี้สะท้อนถึงการเติบโต และวินัยทางการเงิน ซึ่งเป็นฐานสำคัญในการรองรับการขยายธุรกิจ ทั้งธุรกิจประเภท Oil และ Non-Oil โดยเป็นไปตามนโยบายของบริษัทที่จะไม่ลงทุนเกินกระแสเงินสดที่ทำได้ในแต่ละปี

\.....นายรังสรรค์ พวงปราง.....

นายรังสรรค์ พวงปราง ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ประจำปี 2568 ตามที่ได้รายงานไปก่อนหน้านี้หรือไม่  
 มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

<p><b>นายวีระชัย เกียรติวิมล</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>ในสถานการณ์ความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ส่งผลให้ราคาน้ำมันปรับตัวสูงขึ้น รวมถึงมีกระแสข่าวในสื่อสังคมออนไลน์ที่ระบุว่า บริษัทมีการกักตุนน้ำมันก่อนที่น้ำมันจะถูกปรับราคาขึ้น โดยมีการพบเห็นรถขนส่งน้ำมันของบริษัทจอดรอรับน้ำมันเพื่อขนส่งเป็นจำนวนมาก จึงขอให้บริษัทชี้แจงข้อเท็จจริงในประเด็นดังกล่าวเพื่อความโปร่งใสต่อผู้ถือหุ้น และสาธารณชน</p>
<p><b>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</b></p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทมีปริมาณการจำหน่ายน้ำมันโดยเฉลี่ยประมาณวันละ 20 ล้านลิตร โดยประมาณร้อยละ 60 ของปริมาณดังกล่าวจัดหาจากบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) (“TOP”) ซึ่งแม้จะลดลงจากในอดีตที่เคยพึ่งพา TOP สูงถึงร้อยละ 90 แต่ยังคงเป็นแหล่งจัดหาหลักของบริษัท</p> <p>ดังนั้น การที่พบเห็นรถขนส่งน้ำมันของบริษัทจำนวนมากบริเวณโรงกลั่น TOP เป็นภาวะปกติในการดำเนินธุรกิจ เนื่องจากต้องใช้รถขนส่งจำนวนมากเพื่อรองรับปริมาณการซื้อน้ำมันในปริมาณดังกล่าว และถึงแม้ว่าจะไม่มีเหตุการณ์ความขัดแย้งระหว่างประเทศ บริษัทก็ได้วางจ้งรถขนส่งน้ำมันเพิ่มเพื่อให้เพียงพอต่อความต้องการของผู้บริโภค</p>
<p><b>นายวีระชัย เกียรติวิมล</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>นอกจากนี้ ในบางสถานีบริการของบริษัทประสบปัญหา น้ำมันขาดแคลนในช่วงเวลาดังกล่าว ข้อเท็จจริงนี้สะท้อนให้เห็นว่าบริษัทไม่ได้มีการกักตุนน้ำมัน ซึ่งหากบริษัทกักตุนน้ำมัน ย่อมไม่เกิดเหตุการณ์น้ำมันขาดในสถานีบริการ</p>
<p><b>นายวีระชัย เกียรติวิมล</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>บริษัทอาจมีนโยบาย หรือมาตรการช่วยเหลือผู้บริโภคในช่วงที่ราคาน้ำมันเพิ่มสูงขึ้นหรือไม่ เช่น มาตรการส่งเสริมการขาย ส่วนลด หรือสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ สำหรับผู้บริโภคที่เข้ามาใช้บริการสถานีบริการน้ำมันของบริษัท</p> <p>ระบบรับเรื่องร้องเรียนของบริษัทผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ เว็บไซต์ โทรศัพท์ และผู้จัดการสถานีบริการ มีความล่าช้าในการตอบกลับ หรือในบางกรณีไม่มีการตอบกลับ จึงเสนอให้บริษัทปรับปรุงระบบดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>

\.....นายพิทักษ์ รัชกิจประการ.....

<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทขอภัยต่อการดำเนินการตอบสนองข้อร้องเรียนที่ล่าช้าผ่านช่องทางต่าง ๆ รวมถึงสายด่วน 1614 โดยชี้แจงว่า บริษัทมีระบบรองรับการรับเรื่องร้องเรียนที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการตรวจสอบ และคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการและความยั่งยืน ซึ่งกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการสอบสวนอย่างชัดเจน อย่างไรก็ตาม บริษัทจะนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงกระบวนการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>
<p>นายวีระชัย เกียรติวิมล ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>ในบางสาขาของกาแฟพันธุ์ไทยพบปัญหาด้านคุณภาพสินค้า เช่น มาตรฐานการชงเครื่องดื่มที่ไม่สม่ำเสมอ จึงเห็นควรให้บริษัทเพิ่มความเข้มงวดในการควบคุมคุณภาพ และพัฒนามาตรฐานการให้บริการให้มีความสม่ำเสมอทั่วทั้งเครือข่าย</p>
<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทรับทราบว่ามีบางกรณีที่มาตราฐานการให้บริการยังไม่สม่ำเสมอ จึงได้ดำเนินการควบคุมคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยมีทีมตรวจสอบ และมีการกำกับดูแลผ่านระบบติดตาม เช่น การให้พนักงานบันทึกวิถีโอการปฏิบัติงานเพื่อตรวจสอบคุณภาพเป็นประจำ</p>
<p>นายไกรวัลย์ คทวณิช ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>พบกรณีความผิดปกติในการใช้สิทธิจากบัตรสมาชิก โดยมีตัวอย่างเหตุการณ์จริงที่เกิดขึ้น ณ ศูนย์ราชการจังหวัดนครพนม ซึ่งมีการใช้บัตรสมาชิกโดยไม่ผ่านแอปพลิเคชัน และภายหลังการทำรายการ ระบบได้ตัดสิทธิ์ไปยังบัญชีของลูกค้ารายอื่น โดยใบเสร็จแสดงชื่อไม่ตรงกับผู้ใช้สิทธิจริง ส่งผลให้สิทธิประโยชน์ถูกนำไปใช้กับบัญชีที่ไม่ถูกต้อง</p> <p>กรณีดังกล่าวสะท้อนถึงความเสี่ยงด้านความถูกต้อง และความปลอดภัยของระบบสมาชิก ซึ่งอาจเปิดช่องให้เกิดการใช้สิทธิโดยมิชอบ ทั้งนี้ แม้ได้แจ้งให้บริษัททราบถึงปัญหาดังกล่าวแล้ว แต่ยังไม่ได้รับการตรวจสอบ หรือคำชี้แจง</p> <p>ดังนั้น จึงเสนอให้บริษัทเร่งตรวจสอบข้อเท็จจริง ปรับปรุงระบบให้มีความรัดกุม และมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเหตุซ้ำ และเสริมสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้ใช้บริการ และผู้ถือหุ้น</p>
<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>ในทางปฏิบัติอาจเกิดกรณีการสลับสิทธิของบัตรสมาชิกได้ โดยเฉพาะในช่วงเวลาที่มีผู้ใช้บริการจำนวนมาก หรือในช่วงเวลาเร่งรีบ อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ดำเนินการปรับปรุงระบบใหม่เพื่อเพิ่มความรัดกุม ทั้งนี้ ฝ่ายที่เกี่ยวข้องยังคงอยู่ระหว่างการพัฒนา และปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง</p>

.....นายไกรวัลย์ คทวณิช.....

<p>นายไกรวัณย์ คทวณิช ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>การชี้แจงสิทธิประโยชน์ในบัตรสมาชิก โดยเฉพาะบัตรสมาชิกสีแดง ได้ระบุเนื้อหาเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ไว้อย่างครบถ้วน และเหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตาม เนื่องจากรายละเอียดที่ระบุในบัตรค่อนข้างซับซ้อน อาจทำให้ผู้บริโภบบางส่วนไม่เข้าใจ และตัดสินใจไม่เข้าร่วมสมัครบัตรสมาชิกดังกล่าว จึงเสนอให้บริษัทปรับปรุงวิธีการนำเสนอ และการสื่อสารให้กระชับ และเข้าใจง่ายขึ้น</p>
<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทรับข้อเสนอแนะดังกล่าว และจะนำไปพัฒนาแนวทางการสื่อสารให้เข้าใจง่าย เข้าถึงผู้บริโภคได้มากขึ้น และลดความสับสนในการใช้งานบัตรสมาชิก</p>
<p>นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>การที่กวยเดี่ยวพันธุ์ไทยร่วมมือกับกวยเดี่ยวเรือพระนคร ทางบริษัทจะใช้ชื่อแบรนด์ใดในการดำเนินธุรกิจ และการร่วมมือกับกวยเดี่ยวเรือพระนครนั้นเป็นการรวมกิจการ หรือเป็นการนำแบรนด์พระนครมาเป็นของบริษัท</p>
<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>ธุรกิจดังกล่าวจะดำเนินภายใต้ชื่อ “กวยเดี่ยวเรือพันธุ์ไทย” ซึ่งเป็นแบรนด์ของบริษัท และในด้านรสชาติ และผลิตภัณฑ์ก็จะถูกดำเนินการพัฒนาในรูปแบบของบริษัท</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงเพิ่มเติมว่า</p>	<p>บริษัทจะใช้ชื่อแบรนด์ใหม่คือ “กวยเดี่ยวเรือพันธุ์ไทย” ส่วนสูตรอาหารจะเป็นการพัฒนาาร่วมกันระหว่าง กวยเดี่ยวเรือพระนคร และพันธุ์ไทย โดยกวยเดี่ยวเรือพระนครมีบทบาทในการสนับสนุนด้านความเชี่ยวชาญ เช่น การฝึกอบรมบุคลากร และการบริหารจัดการ อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานทั้งหมดจะอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของพนักงานของกวยเดี่ยวเรือพันธุ์ไทย</p> <p>สำหรับแนวทางการขยายธุรกิจนั้น ทั้งพันธุ์ไทย และกวยเดี่ยวเรือพระนครได้มีการตกลงร่วมกันในการกำหนดทิศทางการขยายสาขา โดยกวยเดี่ยวเรือพันธุ์ไทย จะเน้นการขยายในพื้นที่นอกศูนย์การค้า ในขณะที่กวยเดี่ยวเรือพระนคร มีนโยบายขยายสาขาในพื้นที่ศูนย์การค้า เพื่อหลีกเลี่ยงการแข่งขันโดยตรงระหว่างสองบริษัท</p>
<p>นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>ที่ดินที่บริษัทใช้เพื่อประกอบกิจการสถานีบริการน้ำมัน เป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัท หรือเป็นการเช่าที่ดินจากบุคคลอื่น</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>สถานีบริการของบริษัทส่วนใหญ่เป็นการเช่าที่ดินระยะยาว โดยมีระยะเวลาสัญญาเช่าตั้งแต่ประมาณ 10-30 ปี ทั้งนี้ พื้นที่ส่วนใหญ่ยังคงอยู่ภายใต้การบริหารจัดการของบริษัทโดยตรง และมีบางส่วนที่บริษัทลงทุน หรือถือครองที่ดินเอง</p>

\.....นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี.....

<p>นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>บัตรสมาชิกสีแดง และสีเขียวมีความแตกต่างกันอย่างไร และผู้บริโภครจะได้รับสิทธิประโยชน์ใดบ้างจากบัตรดังกล่าว</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บัตรสมาชิกหลักมี 2 ประเภท ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บัตรสมาชิกสีเขียว : ในปัจจุบันมีจำนวนสมาชิกประมาณ 27 ล้านสมาชิก โดยบัตรประเภทนี้สามารถใช้เพื่อสะสมคะแนนได้ และจะไม่มีค่าธรรมเนียมรายปี</li> <li>2. บัตรสมาชิกสีแดง : ในปัจจุบันมีจำนวนประมาณ 2 ล้านสมาชิก โดยมีค่าธรรมเนียมรายปี 599 บาท และผู้บริโภครจะได้รับสิทธิประโยชน์เพิ่มเติม เช่น ส่วนลดค่าน้ำมัน ประมาณ 50 สตางค์ต่อลิตร เมื่อใช้บริการ 200 ลิตร ต่อเดือน หรือส่วนลดกาแฟพันธุ์ไทย แก้วละ 15 บาท เป็นต้น</li> </ol>
<p>นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>จากกระแสข่าวเกี่ยวกับการขนส่งน้ำมันทางเรือไปยังภาคใต้ของประเทศไทย ทำให้บริษัทตกเป็นประเด็นในสังคม ว่าเรือขนส่งน้ำมันดังกล่าวเป็นเรือของบริษัท บริษัทมีข้อชี้แจงอย่างไรในประเด็นนี้</p>
<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>ในการดำเนินธุรกิจของบริษัทบริษัทจะขนส่งน้ำมันผ่านระบบรถบรรทุกทุกน้ำมันเป็นหลักเท่านั้น และไม่ได้มีการขนส่งน้ำมันทางเรือมาเป็นระยะเวลากว่า 10 ปี แล้ว</p>
<p>นายทศพร สถิตย์สุวงศ์กุล ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>สืบเนื่องจากประเด็นกระแสข่าวเชิงลบในสังคมออนไลน์เกี่ยวกับการที่บริษัท ถูกต่อต้าน หรือถูกแบนจากประชาชน บริษัทประเมินผลกระทบจากประเด็นดังกล่าวหรือไม่ และมีแนวทางป้องกัน หรือบริหารจัดการอย่างไรในอนาคต</p> <p>อีกทั้ง ประเด็นความมั่นคงด้านแหล่งจัดหาน้ำมัน จากสถานการณ์ความไม่แน่นอนในภูมิภาคตะวันออกกลาง และการปิดช่องแคบฮอร์มุซ บริษัทมีแหล่งจัดหาน้ำมันจากภูมิภาคอื่นที่ไม่ต้องพึ่งพาเส้นทางดังกล่าวหรือไม่</p>
<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>โดยหลักการแล้ว บริษัทสามารถจัดหาน้ำมันดิบได้จากหลากหลายแหล่งทั่วโลก อย่างไรก็ตาม การเลือกแหล่งน้ำมันดิบขึ้นอยู่กับหลายปัจจัยสำคัญ เช่น ระยะทาง และต้นทุนการขนส่ง ซึ่งน้ำมันจากตะวันออกกลางมีความได้เปรียบด้านระยะทางหรือปัจจัยด้านคุณสมบัติของน้ำมันดิบ ซึ่งต้องสอดคล้องกับเทคโนโลยีและกระบวนการในการผลิตน้ำมันของแต่ละโรงกลั่น ดังนั้น แม้จะสามารถจัดหาน้ำมันจากแหล่งอื่นได้ แต่จะมีข้อจำกัดด้านต้นทุน และความเหมาะสมในทางปฏิบัติ</p>

\.....นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี.....

นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง	สอบถามว่า	บริษัทได้รับสัมปทานใดบ้าง
นายรังสรรค์ พวงปราง	ชี้แจง เพิ่มเติมว่า	ในประเด็นเรื่องการลงทุนภายใต้รูปแบบสัมปทาน ปัจจุบันบริษัทมีโครงการหลักคือธุรกิจโรงไฟฟ้าจากขยะ อย่างไรก็ตาม บริษัทอยู่ระหว่างการพิจารณาโอกาสในสัมปทานอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับความเชี่ยวชาญของบริษัททั้งนี้ นโยบายของบริษัทคือการมุ่งเน้นการกระจายแหล่งรายได้ โดยลดการพึ่งพาธุรกิจน้ำมัน และส่งเสริมการเติบโตในธุรกิจอื่น เพื่อสร้างความมั่นคงในระยะยาว

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นสอบถามคำถามอื่นใดเพิ่มเติมแล้ว นายรังสรรค์ พวงปราง จึงเริ่มรายงานรายละเอียดเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ประจำปี 2568 ต่อที่ประชุมต่อไป

#### 4. พัฒนาการด้านความยั่งยืน

นายรังสรรค์ พวงปราง รายงานต่อที่ประชุมว่า ในปี 2568 บริษัทให้ความสำคัญกับการพัฒนาอย่างยั่งยืนในทุกมิติ ทั้งด้านสิ่งแวดล้อมและสังคม โดยถือเป็นนโยบายหลักของบริษัทในการมุ่งสร้างสังคมที่มีคุณภาพ และความเป็นอยู่ที่ดีของสังคมอย่างยั่งยืน ในมิติด้านสิ่งแวดล้อม บริษัทได้ดำเนินมาตรการลดผลกระทบอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีการติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Roof) ในสถานีบริการ ซึ่งสามารถผลิตพลังงานไฟฟ้าใช้เองได้รวมกว่า 5.6 ล้านกิโลวัตต์ชั่วโมง และช่วยลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้มากกว่า 2,680 ตันคาร์บอนไดออกไซด์

นอกจากนี้ บริษัทยังส่งเสริมโครงการทำนาแบบเปียกสลับแห้งในพื้นที่กว่า 500 ไร่ ในจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งสามารถลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้มากกว่า 1,000 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ ในขณะเดียวกัน บริษัทได้ขยายสถานีชาร์จยานยนต์ไฟฟ้าทั่วประเทศจำนวน 202 แห่ง เพื่อสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบขนส่งที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมการใช้พลังงานสะอาดในระยะยาว อีกทั้งยังดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) อย่างต่อเนื่อง เช่น การปลูกต้นไม้จำนวน 1,700 ต้น การดำเนินงานดังกล่าวสะท้อนถึงความมุ่งมั่นของบริษัทในการสร้างสมดุลระหว่างการเติบโตทางธุรกิจ กับความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมและสังคม เพื่อสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบพลังงานที่สะอาด และยั่งยืนในอนาคต

ในด้านสังคม บริษัทให้ความสำคัญกับการดูแลพนักงาน และผู้มีส่วนได้เสียอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2568 บริษัทมีระดับ Employee Engagement อยู่ที่ร้อยละ 84 ซึ่งสะท้อนถึงความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างบุคลากร และองค์กร นอกจากนี้ บริษัทยังได้รับรางวัลต้นแบบด้านสิทธิมนุษยชน ประจำปี 2568 ในระดับดีเด่น

ในด้านการสร้างผลกระทบเชิงเศรษฐกิจต่อชุมชน บริษัทได้สนับสนุนรายได้ให้แก่เกษตรกรรวมกว่า 103 ล้านบาท และสร้างมูลค่าการจ้างงานสำหรับผู้สูงอายุรวมกว่า 100 ล้านบาท อีกทั้ง ยังดำเนินโครงการร่วมกับชุมชนจำนวน 111 แห่ง ผ่านการส่งเสริมการปลูกกาแฟอาราบิก้าอย่างยั่งยืนในพื้นที่ป่า นอกจากนี้ บริษัทยังได้ดำเนินโครงการ “ชุมชนดาว่าง” ซึ่งเป็นการให้บริการตรวจวัดสายตาแก่ผู้สูงอายุในชุมชนต่าง ๆ ทั่วประเทศ โดยดำเนินการหมุนเวียนตามภูมิภาคต่าง ๆ และในปัจจุบัน บริษัทสามารถให้บริการตรวจวัดสายตาแก่ผู้สูงอายุได้มากกว่า 7,000-8,000 ราย การดำเนินงานดังกล่าวสะท้อนถึงบทบาทของบริษัทในการสร้างคุณค่าร่วมกับสังคม และการเติบโตควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชนอย่างยั่งยืน

\.....ในการกำกับดูแลกิจการ.....

ในด้านการกำกับดูแลกิจการ (Governance) บริษัทได้รับการประเมิน CGR ในระดับ 5 ดาว และได้รับคะแนนการจัดประชุมผู้ถือหุ้น ประจำปี 2568 เต็ม 100 คะแนน ซึ่งสะท้อนถึงมาตรฐานการกำกับดูแลกิจการที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และคำนึงถึงสิทธิของผู้ถือหุ้นอย่างเหมาะสม

ในด้านความพึงพอใจของลูกค้า บริษัทสามารถรักษาระดับความพึงพอใจให้อยู่ในเกณฑ์สูง ทั้งในกลุ่มผู้ประกอบการและผู้บริโภคทั่วไป สะท้อนถึงคุณภาพของสินค้าและบริการที่ตอบโจทย์ความต้องการของตลาด

ขณะเดียวกัน กาแฟพันธุ์ไทยยังได้รับรางวัล “Product and Service of the Year 2025” ซึ่งเป็นการยืนยันถึงศักยภาพในการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการใหม่ ๆ ให้สอดคล้องกับพฤติกรรมผู้บริโภค ทั้งนี้ บริษัทให้ความสำคัญกับการเชื่อมโยงธุรกิจกับชุมชน โดยมีการนำวัตถุดิบท้องถิ่นมาพัฒนาผลิตภัณฑ์ เช่น กาแฟสมมะปี้ด กระถ่อนปราจีนบุรี และมะม่วงหาวมะนาวโห่ ซึ่งสะท้อนถึงแนวทางการดำเนินธุรกิจที่สนับสนุนเศรษฐกิจชุมชนและสร้างคุณค่าร่วมกันอย่างยั่งยืน

ในด้านนโยบายการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันมีพัฒนาการจากปีที่ผ่านมา โดยบริษัทดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการที่ต่ออย่างเป็นระบบ โดยคณะกรรมการบริษัททำหน้าที่กำกับดูแลเชิงนโยบาย ผ่านการทบทวนคู่มือจริยธรรมและจรรยาบรรณธุรกิจ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดี และบริบททางธุรกิจที่เปลี่ยนแปลง พร้อมกำหนดกลไกการติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติตามอย่างต่อเนื่อง และรายงานผลต่อคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการและความยั่งยืนอย่างสม่ำเสมอ เพื่อเสริมสร้าง ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการบริหารความเสี่ยงด้านจริยธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ

บริษัทดำเนินมาตรการต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง และได้รับการรับรองเป็นสมาชิกแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (CAC) โดยได้รับการต่ออายุการรับรองเป็น ครั้งที่ 3 ตั้งแต่วันที่ 31 ธันวาคม 2567 ถึงปี 2570 สะท้อนถึงความมุ่งมั่นในการดำเนินธุรกิจตามหลักธรรมาภิบาล และมาตรฐานสากล

ในด้านการดำเนินงาน บริษัทได้ให้ความสำคัญกับการสื่อสาร และการสร้างความตระหนักรู้ด้านจริยธรรม และการต่อต้านการทุจริตอย่างทั่วถึง โดยในปี 2568 คณะกรรมการบริษัทได้รับการสื่อสารอย่างครบถ้วน ขณะที่ผู้บริหารและพนักงานได้รับการสื่อสารครอบคลุมร้อยละ 89 พร้อมจัดอบรมเชิงลึกสำหรับหน่วยงานที่มีความเสี่ยง และมีการประเมินผลหลังการอบรม เพื่อยกระดับความเข้าใจในประเด็นสำคัญ เช่น ความขัดแย้งทางผลประโยชน์ การใช้ข้อมูลภายใน และการต่อต้านการทุจริต รวมถึงจัดอบรมออนไลน์ในหัวข้อ Anti-Corruption และ Code of Conduct เพื่อสร้างมาตรฐานการปฏิบัติที่สอดคล้องกันทั่วทั้งองค์กร

ควบคู่กันนี้ บริษัทได้ดำเนินการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2568 มีการประเมินความเสี่ยงครอบคลุมหน่วยงานภายในอย่างครบถ้วน และครอบคลุมบริษัทในเครือร้อยละ 93 ของขอบเขต ที่เกี่ยวข้อง สะท้อนถึงการบูรณาการการบริหารความเสี่ยงด้านจริยธรรมในระดับองค์กร และกลุ่มบริษัท

ในห่วงโซ่คุณค่า บริษัทได้จัดทำและสื่อสารจรรยาบรรณผู้ค้า (Supplier Code of Conduct) พร้อมส่งเสริมให้ผู้ค้าเข้าร่วม CAC โดยมีการสื่อสารนโยบาย และแนวปฏิบัติแก่ผู้ค้า จำนวน 1,633 บริษัท เพื่อยกระดับมาตรฐานด้านจริยธรรมและธรรมาภิบาลตลอดห่วงโซ่คุณค่า นอกจากนี้ บริษัทได้ประกาศนโยบายงดรับหรือให้ของขวัญ (No Gift Policy) ในช่วงเทศกาล และโอกาสสำคัญผ่านช่องทางที่เหมาะสม เพื่อป้องกันความเสี่ยง ด้านการทุจริต และตอกย้ำวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความโปร่งใส และหลักธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน ทั้งนี้ ข้อมูลที่รายงานไปแล้วนั้น จะมีรายละเอียดปรากฏอยู่ในรายงานประจำปี 2568 (แบบ 56-1 One Report) ซึ่งอยู่ในรูปแบบของ QR Code ที่ได้ส่งให้แก่ผู้ถือหุ้น พร้อมกับหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้น

.....นายรังสรรค์ พวงปร่าง.....

นายรังสรรค์ พวงปราง ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

ในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ เพิ่มเติม ซึ่งสรุปได้ดังนี้

<p><b>นายวิระชัย เกียรติวิมล</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>มีความประสงค์ให้บริษัทพิจารณาการนำกิจกรรมส่งเสริมการขายในอดีตกลับมา เช่น การมอบบัตรเข้าชมงาน Motor Show สำหรับลูกค้าที่ใช้บริการสถานีบริการ ซึ่งเป็นกิจกรรมที่เคยได้รับความสนใจจากลูกค้า และเสนอเพิ่มเติมว่ามีความประสงค์ให้ Autobacs เข้าร่วมออกบูธในงานดังกล่าว เพื่อเสริมภาพลักษณ์และสร้างการรับรู้แบรนด์</p>
<p><b>นายรังสรรค์ พวงปราง</b></p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทจะรับขอเสนอเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมการขาย เช่น การมอบบัตรเข้าชม Motor Show ไปพิจารณาร่วมกับฝ่ายที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>นายไกรวัลย์ คทวนิช</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>เนื่องจากบริษัทมีสภาพคล่องทางการเงินมากถึงประมาณ 6,000 ล้านบาท บริษัทมีนโยบายในการขยายการลงทุนหรือการหาพันธมิตรทางธุรกิจเพิ่มเติมหรือไม่ เช่น การพัฒนาโครงการใหม่ในสถานีบริการ โรงแรมขนาดเล็กหรือรูปแบบธุรกิจอื่น ๆ ผ่านความร่วมมือกับพันธมิตร เพื่อเพิ่มมูลค่าพื้นที่และสร้างรายได้เพิ่มเติม</p>
<p><b>นายรังสรรค์ พวงปราง</b></p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>ในประเด็นเรื่องแนวทางการสร้างพันธมิตรทางธุรกิจ บริษัทอยู่ระหว่างการหารือกับพันธมิตรในหลากหลายอุตสาหกรรม โดยเน้นความร่วมมือกับผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้าน และจะพิจารณาการลงทุนในช่วงเวลาที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงสถานะเศรษฐกิจและความคุ้มค่าเป็นสำคัญ</p>
<p><b>นางสาวยุวดี เทียงทางธรรม</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>บริษัทมีการประเมินระยะเวลาคืนทุนของโครงการโรงไฟฟ้าจากขยะเป็นระยะเวลาเท่าใด และเนื่องจากบริษัทมีเครือข่ายสถานีบริการจำนวนมาก บริษัทมีแนวทางการขยายธุรกิจด้าน Solar Roof ทั้งในภาคอุตสาหกรรมและภาคครัวเรือนอย่างไร</p>
<p><b>นายรังสรรค์ พวงปราง</b></p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทคาดการณ์ว่าโครงการโรงไฟฟ้าจากขยะจะมีระยะเวลาคืนทุนในประมาณ 7-9 ปี ซึ่งถือเป็นการลงทุนระยะกลางถึงระยะยาวที่สอดคล้องกับลักษณะของธุรกิจพลังงาน</p> <p>ส่วนในประเด็นเรื่องธุรกิจ Solar Roof นโยบายของบริษัทยังคงมุ่งเน้นการติดตั้งระบบพลังงานแสงอาทิตย์เพื่อใช้ภายในกลุ่มบริษัทเป็นหลัก เช่น สถานีบริการ น้ำมัน โรงไฟฟ้า และโรงคัดแยกขยะ โดยมีบริษัทในเครือเป็นผู้ดำเนินการติดตั้ง ทั้งนี้ การดำเนินงานดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านพลังงานและเป็นสวัสดิการแก่พนักงาน มากกว่าการขยายไปสู่การให้บริการเชิงพาณิชย์แก่ภาคอุตสาหกรรม หรือภาคครัวเรือน</p>

\.....นายธีรนนท์ ศรีหงส์.....

<p>นายธีรนนท์ ศรีหงส์</p>	<p>ชี้แจง เพิ่มเติมว่า</p>	<p>ปัจจุบันธุรกิจดังกล่าวยังมีอัตรากำไร (Margin) ค่อนข้างต่ำ จึงอาจยังไม่คุ้มค่าต่อการลงทุนในเชิงพาณิชย์สำหรับบริษัทในระยะนี้ นอกจากนี้ ตลาดโซลาร์มีผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มีขนาดธุรกิจใหญ่กว่า PTG Energy อย่างมีนัยสำคัญ ส่งผลให้ผู้ประกอบการเหล่านั้นมีอำนาจต่อรองในการจัดซื้ออุปกรณ์ เช่น แผงโซลาร์เซลล์ ได้ดีกว่า ทั้งในด้านราคาและปริมาณ ซึ่งเป็นข้อจำกัดสำคัญของบริษัท</p> <p>ขณะเดียวกัน การลงทุนในธุรกิจพลังงานยังต้องพิจารณาปัจจัยด้านนโยบายภาครัฐควบคู่กันไป เนื่องจากมาตรการส่งเสริมต่าง ๆ จะมีผลต่อความคุ้มค่าของโครงการโดยตรง อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ติดตามแนวโน้มอุตสาหกรรมและนโยบายที่เกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิด เพื่อประเมินโอกาสในการลงทุนอย่างเหมาะสมในอนาคต โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า และผลตอบแทนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ ผู้บริหารได้ยืนยันให้ผู้ถือหุ้นมั่นใจว่าบริษัทจะพิจารณาการลงทุนในธุรกิจใหม่อย่างรอบคอบ และสอดคล้องกับศักยภาพขององค์กรต่อไป</p>
<p>นางสาวยุวดี เทียงทางธรรม ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>บริษัทมีแนวทางการพัฒนาธุรกิจกาแฟของกาแฟพันธุ์ไทย โดยเฉพาะในส่วนของวัตถุดิบหลัก ได้แก่ เมล็ดกาแฟ และการเสริมความแข็งแกร่ง และการพัฒนาอย่างไรในระยะยาว</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทอาจไม่ได้มีความเชี่ยวชาญในทุกมิติของธุรกิจกาแฟโดยตรง แต่ได้ใช้แนวทางการร่วมมือกับหน่วยงาน และพันธมิตรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อเสริมความแข็งแกร่งให้กับธุรกิจ โดยบริษัทได้ร่วมมือกับหน่วยงานสำคัญ เช่น มูลนิธิแม่ฟ้าหลวง กรมป่าไม้ หรือธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เพื่อส่งเสริมการปลูกกาแฟในพื้นที่ที่ได้รับอนุญาต โดยอาศัยองค์ความรู้จากผู้เชี่ยวชาญในการคัดเลือกพื้นที่ และสายพันธุ์ไม้ยืนต้นที่เหมาะสม รวมถึงการพัฒนาเกษตรกรในชุมชน</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทตั้งเป้าหมายว่า ภายในสิ้นปีจะสามารถส่งเสริมพื้นที่เพาะปลูกกาแฟได้ประมาณ 10,000 ไร่ และมีแผนขยายเพิ่มอย่างต่อเนื่องปีละประมาณ 8,000-10,000 ไร่ เพื่อสร้างความมั่นคงด้านวัตถุดิบในระยะยาว</p>

\.....นายชาติชาย คมา.....

<p>นายชาติชาย คามา ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตัวเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>จากประสบการณ์การใช้บริการกวดเดี่ยวเรือพันธุ์ไทย ที่สาขาคลองหลวง เห็นว่า แม้อู่สาขาอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แต่ระดับราคาค่อนข้างสูงเมื่อเทียบกับร้านอาหารในพื้นที่โดยรอบ อีกทั้งยังมีข้อจำกัดด้านพื้นที่จอดรถ ซึ่งพบว่ามีแออัดและไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้ใช้บริการ จึงเสนอให้บริษัทพิจารณาแนวทางสร้างความแตกต่างของธุรกิจ เพื่อดึงดูดลูกค้านอกเหนือจากกลุ่มลูกค้าที่มาใช้บริการน้ำมันหรือกาแฟ รวมถึงการวางแผนด้านพื้นที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกให้เพียงพอรองรับปริมาณลูกค้า ทั้งนี้ ในบางสถานีบริการมีร้านอาหารประเภทข้าวแกง หรือผู้เช่ารายเดิม ซึ่งเป็นผู้ประกอบการรายย่อย บริษัทอาจมีแนวทางการบริหารจัดการในอนาคต ว่าจะยังคงสนับสนุนผู้ประกอบการเดิม หรือมีแนวทางการจัดการที่ดีต่อผู้ประกอบการรายย่อยเมื่อต้องมีการขยายธุรกิจของบริษัท</p> <p>ในประเด็นเรื่องการตลาด และการสื่อสารโปรโมชั่น มีความประสงค์ให้บริษัทปรับปรุงรูปแบบการสื่อสารด้านการตลาด โดยเฉพาะโปรโมชั่นของบัตรสมาชิก เช่น บัตรสมาชิกสีแดง ให้มีความเรียบง่าย ชัดเจน และเข้าใจได้ง่ายมากยิ่งขึ้น เนื่องจากปัจจุบันมีความซับซ้อน ทำให้ผู้ใช้บริการบางส่วนเกิดความสับสนในการใช้สิทธิ</p> <p>นอกจากนี้ ในปัจจุบันพบข้อจำกัดในการเข้าถึงสถานีบริการของ PTG Energy ในบางพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร เช่น ช่วงถนนพหลโยธินตั้งแต่แยกลาดพร้าวถึงดอนเมือง รวมถึงพื้นที่แจ้งวัฒนะ ซึ่งมีจำนวนสถานีบริการค่อนข้างจำกัด ทำให้ต้องเดินทางอ้อมไปใช้บริการในจุดอื่น จึงเสนอให้บริษัทพิจารณาเรื่องการขยายสถานีบริการในพื้นที่ดังกล่าว และในกรุงเทพมหานคร เพื่อเพิ่มความสะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะกลุ่มลูกค้าที่ใช้รถบรรทุก และผู้ใช้เส้นทางหลัก</p>
<p>นายธีรนนท์ ศรีหงส์</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>ขอขอบคุณสำหรับข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งแจ้งว่าฝ่ายบริหาร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะนำไปพิจารณา และปรับปรุงต่อไป ทั้งนี้ หากมีข้อสงสัยเพิ่มเติมสามารถสอบถามภายหลัง หรือฝากประเด็นไว้กับเจ้าหน้าที่ภายในงานได้</p>

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมรับทราบรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2568 ดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวาระนี้เป็นเรื่องที่รายงานเพื่อทราบจึงไม่ต้องการลงมติ  
ที่ประชุมรับทราบ

\.....วาระที่ 3 พิจารณานุมัติ.....

**วาระที่ 3 พิจารณานุมัติงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568**

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายรังสรรค์ พวงปราง ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดของข้อมูลงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ต่อที่ประชุม

นายรังสรรค์ พวงปราง ได้ชี้แจงรายละเอียดของงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ว่าที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบได้พิจารณาสอบทานงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ที่ตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชีคือ บริษัท ไพร่ซิวเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอเปเเอส จำกัด โดยผู้สอบบัญชีให้ความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไขว่า “งบการเงินรวม และงบการเงินเฉพาะกิจการ แสดงฐานะการเงินรวมของ บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มกิจการ) และฐานะการเงินเฉพาะกิจการของบริษัท ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 และผลการดำเนินงานรวม และผลการดำเนินงานเฉพาะกิจการ รวมถึงกระแสเงินสดรวม และกระแสเงินสดเฉพาะกิจการสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน โดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ ตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน” ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบจึงได้เสนอต่อคณะกรรมการบริษัทให้พิจารณาเพื่อที่จะนำเสนอต่อที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณานุมัติ โดยมีรายละเอียดปรากฏตาม “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 3”

ข้อมูลดังกล่าวจะแสดงอยู่ในงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ซึ่งอยู่ในรูปแบบของ QR Code ที่ได้ส่งให้แก่ผู้ถือหุ้น พร้อมกับหนังสือเชิญประชุม สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับ “คำอธิบายและการวิเคราะห์ของฝ่ายจัดการ” รวมทั้งการเปลี่ยนแปลงตัวเลขของงบการเงิน รวมทั้งปัจจัยต่าง ๆ ที่กระทบต่อบริษัทอย่างมีนัยสำคัญจะปรากฏอยู่ในรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2568 ตามที่ได้แจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบในวาระก่อนหน้า

จากนั้น นายรังสรรค์ พวงปราง ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณานุมัติงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า วาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติงบการเงิน สำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ตามที่เสนอด้วยคะแนนเสียงข้างมากจากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	867,615,105	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	100.0000
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000
งดออกเสียง	จำนวน	159,800	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

หมายเหตุ ในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นที่มาเข้าร่วมประชุมเพิ่มอีกจำนวน 14 ราย ทำให้มีจำนวนผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนก่อนลงมติในวาระนี้ เท่ากับ 401 ราย มีจำนวนหุ้นรวมทั้งหมด 867,774,905 หุ้น

\.....วาระที่ 4 พิจารณานุมัติ.....

**วาระที่ 4 พิจารณานุมัติการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2568**

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2568 ต่อที่ประชุม

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า บริษัทมีนโยบายการจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้นในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิของงบการเงินเฉพาะบริษัท ภายหลังจากหักภาษี และเงินทุนสำรองตามกฎหมาย และเงินสำรองอื่น (ถ้ามี) อย่างไรก็ตาม การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้โดยขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงาน สถานะการเงิน สภาพคล่อง ความจำเป็นในการใช้เงินทุนหมุนเวียนในการดำเนินงาน แผนการลงทุน และการขยายธุรกิจในอนาคต สภาพตลาด ความเหมาะสม และปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน และการบริหารงานของบริษัท โดยอยู่ภายใต้เงื่อนไขที่ว่าบริษัทจะต้องมีเงินสดเพียงพอสำหรับการดำเนินธุรกิจ และการดำเนินการดังกล่าวจะต้องก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้ถือหุ้น ตามที่คณะกรรมการบริษัท และ/หรือผู้ถือหุ้นของบริษัทเห็นสมควร

ทั้งนี้ มติของคณะกรรมการบริษัทที่อนุมัติให้จ่ายเงินปันผลจะต้องถูกนำเสนอเพื่อขออนุมัติต่อที่ประชุมผู้ถือหุ้น เว้นแต่เป็นการจ่ายเงินปันผลระหว่างกาล ซึ่งคณะกรรมการบริษัทมีอำนาจอนุมัติให้จ่ายเงินปันผลระหว่างกาลได้ แล้วให้รายงานให้ที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นทราบในการประชุมคราวต่อไป โดยรายละเอียดของนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทปรากฏอยู่ในหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้น

ดังนั้น จึงขอเสนอต่อที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น เพื่อพิจารณานุมัติการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2568 จากผลการดำเนินงานของบริษัทนับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2568 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ในอัตราหุ้นละ 0.35 บาท (สามสิบบาทสตางค์) สำหรับหุ้นสามัญของบริษัท จำนวน 1,670,000,000 หุ้น (หนึ่งพันหกร้อยเจ็ดสิบล้านหุ้น) รวมเป็นจำนวน 584,500,000 บาท (ห้าร้อยแปดสิบล้านห้าแสนบาทถ้วน) คิดเป็นอัตราส่วนการจ่ายเงินปันผลร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิเฉพาะกิจการ

การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวเป็นไปตามนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัท โดยจะจ่ายให้แก่ผู้ถือหุ้นที่มีรายชื่อปรากฏอยู่ในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท ณ วันที่ 11 มีนาคม 2569 ซึ่งเป็นวันกำหนดรายชื่อผู้ถือหุ้นที่มีสิทธิได้รับเงินปันผล (Record Date) และกำหนดจ่ายเงินปันผล ในวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ทั้งนี้ การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวจะต้องได้รับการอนุมัติจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2569 โดยบริษัทไม่ต้องจัดสรรกำไรสุทธิเป็นทุนสำรองตามกฎหมาย เนื่องจากทุนสำรองของบริษัท มีจำนวนครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว

ทั้งนี้ ข้อมูลประกอบการพิจารณาเรื่องการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2568 มีรายละเอียด ดังนี้

ลำดับที่	รายการ	ปี 2568	ปี 2567
1.	กำไรสุทธิของบริษัท (งบเฉพาะกิจการ) (บาท)	1,166,155,382	982,898,544
2.	ทุนสำรองตามกฎหมาย ณ สิ้นปี (บาท)	178,794,094	178,794,094
3.	กำไรสุทธิของบริษัทหลังหักทุนสำรองตามกฎหมาย (บาท)	1,166,155,382	982,898,544
4.	เงินปันผลจ่ายต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	0.35	0.35
	4.1 เงินปันผลระหว่างกาล (บาท/หุ้น)	-	0.10
	4.2 เงินปันผลประจำปี (บาท/หุ้น)	0.35	0.25
5.	รวมเงินปันผลจ่ายทั้งสิ้น (บาท)	584,500,000	584,500,000
6.	อัตรการจ่ายเงินปันผลเทียบกับกำไรสุทธิของบริษัท (ร้อยละ)	50.12	59.47
7.	อัตรการจ่ายเงินปันผลเทียบกับกำไรสุทธิของบริษัท หลังหักทุนสำรองตามกฎหมาย (ร้อยละ)	50.12	59.47

\.....จากนั้น นายพิทักษ์ รัชกิจประการ.....

จากนั้น นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

ในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

<p><b>นายไกรวัลย์ คทวณิช</b> ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>สิทธิประโยชน์จากบัตรสมาชิกสีแดงซึ่งก่อให้เกิดแรงจูงใจให้ผู้ให้บริการกลับมาใช้บริการมากขึ้น อาจส่งผลให้บริษัทมีรายได้เพิ่มขึ้นจากกลยุทธ์ดังกล่าว จึงอยากรทราบว่าบริษัทสามารถนำรายได้ที่เพิ่มขึ้นดังกล่าวมาคำนวณเป็นสัดส่วนของกำไรได้หรือไม่ เพื่อให้เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของกลยุทธ์ดังกล่าวในปีถัดไป ว่ามีผลต่อธุรกิจในระดับใด</p>
<p><b>นายรังสรรค์ พวงปราง</b></p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บัตรสมาชิกสีแดงที่มีค่าธรรมเนียมสมาชิก 599 บาท อาจไม่ได้สร้างกำไรโดยตรงในระดับสูง อย่างไรก็ตาม บริษัทให้ความสำคัญกับจำนวนสมาชิกที่มีการใช้งานจริง (Active Member) ซึ่งจะเป็นกลุ่มที่ชำระค่าสมาชิก โดยมีอัตราการเข้าใช้บริการสูงกว่าสมาชิกที่ไม่เสียค่าธรรมเนียมในการสมัครสมาชิก อีกทั้งยังมีปริมาณการบริโภคที่สูงกว่า บริษัทได้ติดตาม และวัดผลพฤติกรรมการใช้งาน และการกลับมาใช้บริการของลูกค้าเป็นรายกลุ่ม และพบว่ากลุ่มสมาชิกแบบชำระเงินมีแนวโน้มการใช้งานสูงกว่าสมาชิกที่ไม่เสียค่าธรรมเนียม</p>
<p><b>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</b></p>	<p>ชี้แจงเพิ่มเติมว่า</p>	<p>ในวันที่เริ่มต้นทำบัตรแดง มีสมาชิกจำนวนประมาณ 300,000 ราย แต่ในปัจจุบันมีลูกค้าจำนวนประมาณ 1,500,000 ราย การเติบโตของบริษัทมีปัจจัยหลักมาจากกลยุทธ์ด้านสมาชิก ทั้งบัตรสมาชิกสีเขียว และบัตรสมาชิกสีแดง โดยเฉพาะหลังการเปิดตัวบัตรสมาชิกสีแดง พบว่าลูกค้ามีการใช้บริการเพิ่มขึ้น ไม่เพียงเฉพาะการเติมน้ำมันเท่านั้น แต่ยังขยายไปสู่บริการอื่น ๆ ของบริษัทด้วย ดังนั้น ระบบสมาชิกจึงเป็นกลยุทธ์สำคัญที่สนับสนุนการเติบโตของบริษัทในภาพรวม</p>

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า วาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2568 ด้วยคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์จากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	867,774,905	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	100.0000
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

\.....วาระที่ 5 พิจารณาอนุมัติ.....

**วาระที่ 5 พิจารณานุมัติการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระ**

- ประธานฯ ได้ชี้แจงรายละเอียดของการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระต่อที่ประชุม โดยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามข้อบังคับ ข้อที่ 16. ของบริษัทกำหนดไว้ว่า

“ในการประชุมสามัญประจำปีทุกครั้ง ให้กรรมการออกจากตำแหน่ง 1 ใน 3 ถ้าจำนวนกรรมการที่จะแบ่งออกให้ตรงเป็นสามส่วนไม่ได้ ก็ให้ออกโดยจำนวนใกล้เคียงที่สุดกับส่วน 1 ใน 3

กรรมการที่จะต้องออกจากตำแหน่งในปีแรก และปีที่สองภายหลังจดทะเบียนบริษัทนั้น ให้ใช้วิธีจับสลากกันว่าผู้ใดจะออก ส่วนปีหลัง ๆ ต่อไปให้กรรมการคนที่อยู่ในตำแหน่งนานที่สุดนั้นเป็นผู้ออกจากตำแหน่ง กรรมการที่ออกตามวาระนั้น นอกจากได้รับเลือกเข้ามาดำรงตำแหน่งใหม่ก็ได้”

สำหรับในปีนี้มีกรรมการที่ต้องออกตามวาระ 3 ท่าน ได้แก่

- |                                  |                                                                                                                     |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช | กรรมการบริษัท<br>ประธานกรรมการบริหาร                                                                                |
| 2. นายศนิสิทธิ์ นิธยานุรักษ์     | กรรมการบริษัท                                                                                                       |
| 3. นายไกรรวี ศิริกุล             | กรรมการบริษัท<br>กรรมการกำกับดูแลกิจการและความยั่งยืน<br>กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน<br>กรรมการบริหารความเสี่ยง |

และเพื่อให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รวมทั้งเพื่อให้ผู้ถือหุ้นสามารถลงคะแนนได้อย่างเป็นอิสระ ประธานฯ ได้เชิญกรรมการที่ต้องออกตามวาระทั้ง 3 ท่าน ออกจากห้องประชุม

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 8/2568 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2568 ได้มีมติอนุมัติหลักการให้สิทธิผู้ถือหุ้นเสนอระเบียบวาระการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น และเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัท ประจำปี 2569 ในระหว่างวันที่ 16 ตุลาคม 2568 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2568 บริษัทได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัท และเสนอชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม และครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดเพื่อเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัทเป็นการล่วงหน้าก่อนการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น แทนกรรมการที่ออกตามวาระ ประจำปี 2569 แต่ปรากฏว่าไม่มีผู้ถือหุ้นเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัท ประจำปี 2569 มายังบริษัทแต่อย่างใด

นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน ครั้งที่ 1/2569 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569 ได้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการบริษัท โดยคำนึงถึงประโยชน์ของความหลากหลายของคณะกรรมการบริษัท (Board Diversity) ทั้งในด้านทักษะ ประสบการณ์วิชาชีพ และความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินธุรกิจ โดยปราศจากข้อจำกัดด้านเพศ อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา หรือภูมิหลังทางวัฒนธรรม ตลอดจนพิจารณาถึงความพร้อมในการอุทิศเวลาเพื่อปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ และการไม่มีลักษณะต้องห้ามอันเนื่องมาจากความขัดแย้งทางผลประโยชน์ เพื่อให้องค์ประกอบของคณะกรรมการบริษัทมีความเหมาะสม และเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัท

\.....ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา.....

ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทนจึงได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท เพื่อพิจารณาเห็นชอบแต่งตั้งบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการบริษัท ดังต่อไปนี้

1. เสนอให้เลือกตั้งกรรมการที่ออกตามวาระ จำนวน 2 ท่าน ซึ่งได้แก่ นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช และนายศนิสิทธิ์ นิธยานุรักษ์ กลับเข้าดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริษัทสืบท่อไปอีกวาระหนึ่ง และ
2. เสนอให้แต่งตั้ง นางสาวภักจิรา รัชกิจประการ เป็นกรรมการบริษัทแทน นายไกรรวี ศิริกุล ซึ่งเป็นกรรมการที่ออกจากตำแหน่งตามวาระ ประจำปี 2569

ทั้งนี้ นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช นายศนิสิทธิ์ นิธยานุรักษ์ และนางสาวภักจิรา รัชกิจประการ มีคุณสมบัติตาม “นियามกรรมการอิสระ” ของบริษัท ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตาม “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 5” และมีคุณสมบัติครบถ้วนตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนและประกาศตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย รวมทั้งประกาศอื่นใดที่เกี่ยวข้อง โดยประวัติของบุคคลทั้ง 3 ท่าน มีรายละเอียดปรากฏตาม “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 4” และการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ ประจำปี 2569 ปรากฏตามแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี/รายงานประจำปี (แบบ 56-1 One Report) ประจำปี 2569 “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 2” ข้อ 8.1 สรุปผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการในรอบปีที่ผ่านมา

คณะกรรมการบริษัท (โดยไม่นับกรรมการที่มีส่วนได้เสียซึ่งไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาให้ความเห็นในเรื่องนี้) ได้พิจารณาบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการบริษัทในครั้งนี้ โดยได้ผ่านการพิจารณาตามกระบวนการที่บริษัทกำหนด และมีคุณสมบัติเป็นไปตามกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และเหมาะสมกับการประกอบธุรกิจของบริษัท จึงเห็นสมควรให้เสนอต่อที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาอนุมัติการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระ จำนวน 2 ท่าน คือ นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช และนายศนิสิทธิ์ นิธยานุรักษ์ กลับเข้าดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริษัทสืบท่อไปอีกวาระหนึ่ง และแต่งตั้ง นางสาวภักจิรา รัชกิจประการ เป็นกรรมการบริษัทแทน นายไกรรวี ศิริกุล ซึ่งเป็นกรรมการที่ออกจากตำแหน่งตามวาระ ประจำปี 2569

จากนั้น ประธานฯ ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน โดยพิจารณาแต่งตั้งเป็นรายบุคคล

\.....มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว.....

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระ จำนวน 2 ท่าน ได้แก่ นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช และนายศนิสิทธิ์ นิธยานุรักษ์ กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัทสืบต่อไปอีกวาระหนึ่ง และแต่งตั้ง นางสาวภัคจิรา รัชกิจประการ เป็นกรรมการบริษัทแทน นายไกรรวี ศิริกุล ซึ่งเป็นกรรมการที่ออกจากตำแหน่งตามวาระ ประจำปี 2569 ด้วยคะแนนเสียงข้างมากจากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยลงมติเลือกตั้งกรรมการเป็นรายบุคคล ด้วยคะแนนเสียงดังต่อไปนี้

1. นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช

เห็นด้วย	จำนวน	864,329,305	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.6029
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	3,445,600	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.3971
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

2. นายศนิสิทธิ์ นิธยานุรักษ์

เห็นด้วย	จำนวน	864,329,305	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.6029
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	3,445,600	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.3971
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

3. นางสาวภัคจิรา รัชกิจประการ

เห็นด้วย	จำนวน	864,259,305	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.5949
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	3,515,600	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.4051
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

จากนั้น เจ้าหน้าที่ได้เชิญกรรมการกลับเข้าสู่ห้องประชุม

\.....วาระที่ 6 พิจารณามติ.....

**วาระที่ 6 พิจารณานุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569**

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายรังสรรค์ พวงปราง ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569 ต่อที่ประชุม

นายรังสรรค์ พวงปราง ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า ตามข้อบังคับ ข้อที่ 17. ของบริษัทกำหนดไว้ว่า

“กรรมการมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนจากบริษัทในรูปของเงินรางวัล เบี้ยประชุม บำเหน็จ โบนัส หรือผลประโยชน์ตอบแทนในลักษณะอื่น ตามข้อบังคับ หรือตามที่ที่ประชุมผู้ถือหุ้นจะอนุมัติ ซึ่งอาจกำหนดเป็นจำนวนแน่นอน หรือวางเป็นหลักเกณฑ์และจะกำหนดไว้เป็นคราว ๆ ไป หรือจะให้ผลตลอดไปจนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงก็ได้ และนอกจากนั้นให้ได้รับเบี้ยเลี้ยง และสวัสดิการต่าง ๆ ตามระเบียบของบริษัท

ความในวรรคหนึ่งไม่กระทบกระเทือนสิทธิของพนักงาน หรือลูกจ้างของบริษัท ซึ่งได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการในอันที่จะได้รับค่าตอบแทน และผลประโยชน์ในฐานะที่เป็นพนักงาน หรือลูกจ้างของบริษัท”

อย่างไรก็ดี การกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569 ได้ผ่านการพิจารณากลั่นกรองในเบื้องต้นจากที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน ครั้งที่ 1/2569 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569 โดยให้เป็นไปตามนโยบายหลักเกณฑ์ และแนวทางการจ่ายค่าตอบแทนทุกประเภท และผลประโยชน์อื่นให้แก่กรรมการบริษัท และกรรมการชุดย่อยโดยใช้หลักเกณฑ์การสำรวจเทียบเคียงกับอัตราค่าตอบแทนของกรรมการบริษัทอื่นที่มีผลประกอบการใกล้เคียงกัน ข้อมูลรายงานการสำรวจค่าตอบแทนกรรมการของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย ผลประกอบการขององค์กร และสถานะทางเศรษฐกิจ การแข่งขันทางธุรกิจที่รุนแรง ความท้าทาย และความไม่แน่นอนที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้ นโยบายค่าตอบแทน และผลประโยชน์อื่น ๆ ของบริษัทในปัจจุบันมีความเหมาะสม และสามารถเทียบเคียงกับตลาดได้

นายรังสรรค์ พวงปราง ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า เดิมที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทมีมติปรับเพิ่มค่าตอบแทนกรรมการทุกชุด อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสถานการณ์ความขัดแย้งในภูมิภาคตะวันออกกลางซึ่งก่อให้เกิดการขาดสภาพคล่องในการขนส่งน้ำมัน จึงอาจส่งผลกระทบต่อธุรกิจในภาพรวมของบริษัท คณะกรรมการบริษัทจึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุมผู้ถือหุ้นให้คงอัตราค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569 โดยใช้อัตราเดียวกับปี 2568 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

**คณะกรรมการบริษัท**

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
1. ค่าตอบแทนประจำ		
1.1 ประธาน	60,000 บาท (หกหมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน	60,000 บาท (หกหมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน
1.2 กรรมการ	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน
2. เบี้ยประชุม		
2.1 ประธาน	18,750 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ต่อครั้ง	18,750 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ต่อครั้ง
2.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง
		*เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น

\.....คณะกรรมการบริษัท.....

คณะกรรมการบริษัท

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
3. ค่าเดินทาง	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลบริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลบริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้
4. ค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัส 4.1 ประธาน 4.2 กรรมการ	จะได้รับเพิ่มอีกร้อยละ 25 ของค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัสที่กรรมการได้รับ จะได้รับตามจำนวนค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัส ที่กรรมการของบริษัทอื่น ๆ ที่ประกอบธุรกิจ ประเภทเดียวกับบริษัทได้รับ ทั้งนี้ ค่าตอบแทน พิเศษ และโบนัสของประธาน และกรรมการ รวมกันแล้วจะต้องมีจำนวนไม่เกิน 15,000,000 บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ต่อปี	จะได้รับเพิ่มอีกร้อยละ 25 ของค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัสที่กรรมการได้รับ จะได้รับตามจำนวนค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัส ที่กรรมการของบริษัทอื่น ๆ ที่ประกอบธุรกิจ ประเภทเดียวกับบริษัทได้รับ ทั้งนี้ ค่าตอบแทน พิเศษ และโบนัสของประธาน และกรรมการ รวมกันแล้วจะต้องมีจำนวนไม่เกิน 15,000,000 บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ต่อปี
5. ประกันความรับผิด ของกรรมการ และ ผู้บริหารระดับสูง (D&O)	300,000,000 บาท (สามร้อยล้านบาทถ้วน)	300,000,000 บาท (สามร้อยล้านบาทถ้วน)
6. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการบริหาร

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
1. ค่าตอบแทนประจำ 1.1 ประธาน 1.2 กรรมการ	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน 20,000 บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน 20,000 บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน
2. เบี้ยประชุม 2.1 ประธาน 2.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น

\.....คณะกรรมการบริหาร.....

คณะกรรมการบริหาร

ประเภทคำตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
3. ค่าเดินทาง	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้
4. คำตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการตรวจสอบ

ประเภทคำตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
1. ค่าตอบแทนประจำ		
1.1 ประธาน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน
1.2 กรรมการ	30,000 บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน	30,000 บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน
2. เบี้ยประชุม		
2.1 ประธาน	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง
2.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
3. ค่าเดินทาง	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้
4. คำตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการกำกับดูแลกิจการและความยั่งยืน

ประเภทคำตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
1. เบี้ยประชุม		
1.1 ประธาน	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง
1.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
2. คำตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

\.....คณะกรรมการสรรหาและพิจารณาคำตอบแทน.....

คณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
1. เบี้ยประชุม 1.1 ประธาน 1.2 กรรมการ	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
2. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
1. เบี้ยประชุม 1.1 ประธาน 1.2 กรรมการ	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
2. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการการลงทุน

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2569 (คงเดิม)	ปี 2568
1. เบี้ยประชุม 1.1 ประธาน 1.2 กรรมการ	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
2. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

ในการนี้ นายรังสรรค์ พวงปราง ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาการมอบอำนาจให้คณะกรรมการบริษัทเป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดจำนวนเงินค่าตอบแทนที่กรรมการแต่ละรายจะได้รับต่อไป

\.....จากนั้น นายรังสรรค์ พวงปราง.....

จากนั้น นายรังสรรค์ พวงปราง ได้สอบถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่ ในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

นางสิริพร จังตระกูล อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น	สอบถามว่า	เอกสารที่ส่งให้ผู้ถือหุ้น และเอกสารที่อยู่ในที่ประชุมแห่งนี้ตรงกันหรือไม่ เนื่องจากเอกสารที่ส่งให้ผู้ถือหุ้น มีการปรับเปลี่ยนประชุมกรรมการทุกคณะ เพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 25 ของทุกคณะกรรมการ
นายรังสรรค์ พวงปราง	ชี้แจงว่า	เดิมคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน รวมถึงคณะกรรมการบริษัท ได้มีมติเสนอให้เพิ่มค่าตอบแทนกรรมการในปี 2569 บริษัทจึงนำเสนอเอกสารเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2569 โดยมีรายละเอียดเป็นไปตามมติของคณะกรรมการบริษัท แต่ทั้งนี้ ภายหลังจากที่ได้มีการส่งหนังสือเชิญประชุม มีสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป อันเนื่องมาจากความขัดแย้งในตะวันออกกลาง ซึ่งเป็นสถานการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อการค้าเงินธุรกิจของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ คณะกรรมการจึงได้มีการประชุมเพื่อทบทวนมติของคณะกรรมการเกี่ยวกับการปรับเพิ่มค่าตอบแทนกรรมการ และเห็นสมควรให้เปลี่ยนแปลงมติในเรื่องดังกล่าว ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน จึงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถือหุ้นอนุมัติให้คงค่าตอบแทนคณะกรรมการในอัตราเดียวกันกับปี 2568 เอกสารที่ส่งให้ผู้ถือหุ้นจึงไม่ตรงกับเอกสารที่แสดงในวันนี้
นายธีรนนท์ ศรีหงส์	ชี้แจงเพิ่มเติมว่า	เอกสารที่นำเสนอให้ผู้ถือหุ้นจัดทำขึ้นในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ และคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทนได้มีการเปรียบเทียบค่าตอบแทนกรรมการของบริษัทกับค่าตอบแทนกรรมการของบริษัทอื่น ๆ ที่มีขนาดธุรกิจที่ใกล้เคียงกัน เห็นว่าเบี้ยประชุมของบริษัทนั้นต่ำกว่าบริษัทอื่น ในการประชุมครั้งดังกล่าว จึงมีมติให้ปรับเพิ่มเบี้ยประชุมของกรรมการในทุกคณะกรรมการ แต่เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2569 ซึ่งเป็นวันที่มีการโจมตีของสาธารณรัฐอิสลามอิหร่าน จึงเกิดวิกฤติน้ำมันขึ้น คณะกรรมการบริษัทจึงได้มีการประชุมเร่งด่วนในประเด็นเรื่องความเสี่ยงของธุรกิจน้ำมัน รวมถึงเรื่องการยกเลิกการปรับเพิ่มเบี้ยประชุมกรรมการซึ่งได้อนุมัติไว้ก่อนที่จะเกิดวิกฤตการณ์น้ำมันขึ้น จึงเห็นสมควรคงค่าตอบแทนคณะกรรมการในอัตราเดิมกับปี 2568 มิฉะนั้น อาจทำให้การประกอบธุรกิจของบริษัทไม่แน่นอน และแม้ภาระของคณะกรรมการจะมากขึ้นก็ดี แต่จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ถือหุ้น เป็นเหตุผลที่วันนี้มีการเสนอค่าตอบแทนกรรมการแตกต่างเอกสารที่ส่งให้ผู้ถือหุ้น

.....นายไกรวัลย์ คตวณิช.....

<p>นายไกรวัลย์ คทวณิช ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>เพราะเหตุใดค่าเดินทางของกรรมการบริษัทจึงเป็นส่วนหนึ่งของค่าตอบแทนกรรมการ เนื่องจากข้อบังคับข้อ 17. ของบริษัทกำหนดไว้เพียงว่ากรรมการมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนจากบริษัทในรูปแบบของเงินรางวัล เบี้ยประชุม บำเหน็จ โบนัส หรือผลประโยชน์ตอบแทนในลักษณะอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ในส่วนของค่าเดินทางนี้เป็นการชำระให้แก่บริษัทขนส่ง เช่น สายการบิน ดังนั้น ค่าเดินทางจึงเป็นค่าใช้จ่ายที่ในทางปฏิบัติการไม่ได้เป็นผู้รับ</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>กรณีเป็นเรื่องของการตีความตามบริบท ยกตัวอย่างเช่น กรณีของการประกันความรับผิดของกรรมการ รายการดังกล่าวในทางปฏิบัติการก็ไม่ได้รับรายได้ในส่วนนี้จริงเช่นเดียวกัน แต่เป็นการถือว่าให้นับรวมไปในส่วนของการใช้จ่ายและเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</p>
<p>นายไกรวัลย์ คทวณิช ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>มีความเห็นว่าหากเป็นการชำระค่าเดินทางซึ่งจ่ายตามจริง ไม่ควรรวบรวมเป็นค่าตอบแทนพิเศษของกรรมการ แต่หากมีการให้สิทธิพิเศษเพิ่มเติม เช่น ให้กรรมการมีสิทธิได้รับค่าเดินทางกรรมการในรูปแบบขั้นเดินทางพิเศษ เช่นนี้ จึงจะถือว่าเป็นค่าตอบแทนพิเศษของกรรมการ</p>

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569 และการมอบอำนาจดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า วาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569 ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม โดยไม่นับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่มีส่วนได้เสีย โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	863,164,005	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.4687
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	4,610,900	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.5313
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

\.....วาระที่ 7 พิจารณาอนุมัติ.....

**วาระที่ 7 พิจารณานุมัติการแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2569**

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายรังสรรค์ พวงปราง เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2569 ต่อที่ประชุม

นายรังสรรค์ พวงปราง ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 1/2569 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2569 ได้พิจารณาคัดเลือกผู้สอบบัญชีของบริษัท ประจำปี 2569 และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชีดังกล่าว ในเบื้องต้น โดยมีความเห็นว่า บริษัท ไพร์ซวอเตอร์เฮาส์ คูเปอร์ส เอปียีเอส จำกัด เป็นบริษัทที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบบัญชี และมีมาตรฐานที่ดีในการทำงาน และผู้สอบบัญชีตามรายชื่อที่นำเสนอมีความเป็นอิสระในการตรวจสอบ และสามารถแสดงความเห็น ต่องบการเงินของบริษัทได้ อีกทั้งยังเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถและมีความเข้าใจในธุรกิจของบริษัท อันจะช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน ของบริษัทให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ บุคคลดังกล่าวไม่มีความสัมพันธ์ และ/หรือส่วนได้เสียกับบริษัท บริษัทย่อย ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด จึงได้เสนอต่อ คณะกรรมการบริษัทให้พิจารณา เพื่อที่จะนำเสนอต่อที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น เพื่อพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีคนใดคนหนึ่งตามรายชื่อ ดังต่อไปนี้จาก บริษัท ไพร์ซวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอปียีเอส จำกัด เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัท สำหรับรอบบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2569

ลำดับที่	ชื่อผู้สอบบัญชี	เลขทะเบียน	ระยะเวลาที่ทำหน้าที่เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัท
1.	นายสง่า โชคินติสวัสดิ์	11251 หรือ	ไม่เคยเป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัท
2.	นางสาวอมรรัตน์ เพิ่มพูนวัฒนาสุข	4599 หรือ	เคยเป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัท เป็นระยะเวลา 7 ปี (สำหรับปี 2557-2563)
3.	นางสาวรจนาถ ปัญญาธนาคุณศาสตร์	8435	ไม่เคยเป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัท

โดยประวัติของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตทั้ง 3 ท่าน มีรายละเอียดปรากฏตาม “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 6” ทั้งนี้ ในกรณีที่ ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตดังกล่าวไม่สามารถปฏิบัติงานได้ ให้บริษัทผู้สอบบัญชีดังกล่าวสามารถจัดหาผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรายอื่นแทนได้

นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท เพื่อกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี ประจำปี 2569 โดยเสนอเป็นเงินจำนวน 8,063,000 บาท (แปดล้านหกหมื่นสามพันบาทถ้วน) ซึ่งค่าตอบแทนดังกล่าว รวมถึง การให้บริการจัดทำรายงาน สอบทาน และงบการเงินประจำไตรมาสให้กับบริษัท และบริษัทย่อยซึ่งใช้สำนักงานสอบบัญชีเดียวกันด้วย

ข้อมูลประกอบการพิจารณาเรื่องกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2569 แสดงได้ดังนี้

ค่าธรรมเนียม	ปี 2569	ปี 2568
ค่าสอบบัญชีประจำปี (บาท)	6,413,000	5,643,000
ค่าสอบทานงบการเงินประจำไตรมาส (บาท)	1,650,000	1,695,000
ค่าบริการอื่น (บาท)	ไม่มี	ไม่มี
<b>รวมทั้งสิ้น (บาท)</b>	<b>8,063,000</b>	<b>7,338,000</b>

\.....จากนั้น นายรังสรรค์ พวงปราง.....

จากนั้น นายรังสรรค์ พวงปราง ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นซักถาม และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวาระนี้ โดยในวาระดังกล่าว มีผู้ถือหุ้นสอบถาม และให้ความเห็น ซึ่งสรุปได้ดังนี้

นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง	สอบถามว่า	คำตอบแทนของผู้สอบบัญชีของ บริษัท ไพร์ชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอพีแอส จำกัด มีการปรับขึ้นจากปี 2568 เป็นเพราะเหตุใด
นายกรรณ ตันทวีรัตน์ ตัวแทนจาก บริษัท ไพร์ชวอเตอร์- เฮาส์คูเปอร์ส เอพีแอส จำกัด	ชี้แจงว่า	ค่าสอบบัญชีดังกล่าวเป็นค่าสอบบัญชีสำหรับบริษัทในเครือของ บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน) รวมทั้งสิ้นประมาณ 20 บริษัท โดยใน 2568 ที่ผ่านมา ทาง บริษัท ไพร์ชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอพีแอส จำกัด ไม่ได้ทำการสอบบัญชี ให้แก่บริษัทในเครือทั้งหมด แต่เนื่องจากในปี 2569 ทางผู้สอบบัญชีพบรายการ ทางบัญชีของบริษัทในเครือบางรายการที่มีความเกี่ยวข้องกับ บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน) ทางผู้สอบบัญชีจึงมีความจำเป็นจะต้องทำการ สอบบัญชีให้แก่บริษัทในเครือดังกล่าวเพิ่มเติม
นายวีระชัย เกียรติวิมล ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง	เสนอแนะว่า	คณะกรรมการบริษัทควรมีนโยบาย แนวทาง หรือมาตรฐาน เกี่ยวกับการคัดเลือก ผู้สอบบัญชี เนื่องจากบางบริษัทจะมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในส่วนของระยะเวลา และจำนวนครั้งในการสอบบัญชีให้แก่บริษัทเอาไว้ และเสนอแนะให้กำหนด วาระที่ 6 เรื่องพิจารณาอนุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569 ที่มีการปรับเปลี่ยนค่าตอบแทนกรรมการ เป็นวาระเพื่อรับทราบแทน
นายรังสรรค์ พวงปราง	ชี้แจงว่า	บริษัทจะรับข้อเสนอเกี่ยวกับเรื่องการคัดเลือกผู้สอบบัญชีเอาไว้เพื่อพิจารณาต่อไป
นายธีรนนท์ ศรีหงส์	ชี้แจง เพิ่มเติมว่า	บริษัทจะปรึกษากับที่ปรึกษาทางกฎหมายในเรื่องการเปลี่ยนแปลงข้อมูลหลังส่ง ข้อมูลการประชุมให้แก่ผู้ถือหุ้นแล้ว และบอกกล่าวแสดงความจริงใจในการ ตระหนักถึงสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงของโลกในปัจจุบัน จึงขอแจ้งต่อที่ประชุม อีกครั้งหนึ่งว่าคณะกรรมการจะไม่ขอปรับค่าตอบแทนกรรมการขึ้น และขอคงไว้ ในอัตราค่าตอบแทนเดิม

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็น ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2569 ดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า วาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน

\.....มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว.....

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติการแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชีประจำปี 2569 ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์จากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	867,374,505	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.9539
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	400,400	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0461
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

วาระที่ 8 พิจารณาเรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

- ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นอื่นใดหรือไม่  
 ในวาระนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

นายวรพจน์ เกตุอร่าม ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง	สอบถามว่า	ในปี 2568 พบว่าบริษัทมีการเติบโตอย่างสูง ทั้งยอดขาย และกำไรขั้นต้น แต่ในขณะเดียวกัน SG&A ก็เพิ่มมากขึ้นเช่นเดียวกัน กำไรสุทธิจึงมีการเติบโตเพียงหลัก 10 ล้าน จึงอยากสอบถามทางผู้บริหารว่าธุรกิจต้องมีการเติบโตมากเพียงใด จึงจะมีกำไรสุทธิที่มากขึ้น
นายรังสรรค์ พวงปราง	ชี้แจงว่า	ในแง่ของ SG&A บริษัทมีการบริหารสัดส่วนของรายได้ ซึ่งบริษัทพยายามเปลี่ยนช่องทางการสร้างรายได้ที่นอกเหนือจากธุรกิจน้ำมัน เนื่องจากธุรกิจน้ำมันเป็นธุรกิจที่ควบคุมยาก บริษัทจึงพยายามที่จะลดต้นทุนลงหรือคงที่ไว้ โดยหากมีการลดต้นทุนบริษัทคาดว่าจะนำทุนดังกล่าวไปเพิ่มในส่วนของธุรกิจอื่น ๆ ยกตัวอย่างเช่น ธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย, Autobacs หรือ Subway ซึ่งสามารถทำกำไรได้สูง โดยบริษัทมีนโยบาย “Everywhere Everyday Everyone” ซึ่งเป็นนโยบายที่พยายามทำให้ลูกค้าเข้ามาใช้บริการของบริษัทได้ทุกวัน
นางสิริพร จังตระกูล อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น	สอบถามว่า	การที่บริษัทให้การสนับสนุนทางด้านกีฬา มีผลกับสภาพพจน และยกระดับทางด้านการตลาดของบริษัทอย่างไร

\.....นายพิทักษ์ รัชกิจประการ.....

<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทมีวิสัยทัศน์ในการส่งเสริมให้คนไทยมีคุณภาพชีวิตที่ดี จึงให้การสนับสนุนกิจกรรมด้านกีฬาที่เป็นที่นิยมในกลุ่มเยาวชน เช่น วอลเลย์บอล และบาสเกตบอล เนื่องจากปัจจุบันการเล่นกีฬาสามารถพัฒนาเป็นอาชีพ และสร้างรายได้ให้แก่ประชาชนได้ ทั้งนี้ จึงไม่จำกัดแต่เพียงด้านกีฬาแต่รวมถึงด้านการเกษตรและด้านอื่น ๆ ด้วย โดยบริษัทเชื่อว่าหากบริษัทมีการบูรณาการด้านต่าง ๆ เหล่านี้ บริษัทจะสามารถให้การสนับสนุนอันเป็นการช่วยเหลือประชาชนได้ รวมถึงอยากให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ถือหุ้น สมาชิกผู้ถือบัตรสมาชิกประเภทต่าง ๆ ในขณะเดียวกันยังสามารถสร้างเป็นกำไรของบริษัทได้ ทั้งนี้ หากบริษัทได้รับการสนับสนุนจากทางภาครัฐมากขึ้น บริษัทก็จะมีความสามารถในการทำกำไรมากขึ้นเช่นกัน</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงเพิ่มเติมว่า</p>	<p>ทางด้านภาครัฐได้ขอรับการสนับสนุนจากบริษัท ซึ่งทางบริษัทได้ให้การสนับสนุนเสมอมา ยกตัวอย่างเช่น ในด้านของการเกษตร ดังนั้น ในด้านของธุรกิจน้ำมัน บริษัทก็มีความคาดหวังอย่างยิ่งให้ภาครัฐตระหนักรู้ถึงกลไกของธุรกิจน้ำมันอย่างแท้จริง เพื่อบริษัทจะมีความสามารถในการทำกำไรในส่วนธุรกิจน้ำมันมากยิ่งขึ้น และสำหรับการสนับสนุนด้านกีฬา บริษัทเป็นผู้สนับสนุน ทีมฟุตบอลพีทีจี ประจวบ เอฟซี ด้วย โดยมีการจัดการแข่งขันด้วยเช่นกัน แสดงให้เห็นว่าบริษัทมีการส่งเสริมทั้งทีมกีฬา และตัวนักกีฬา</p>
<p>นางสิริพร จังตระกูล อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>การที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีโครงการ JUMP+ อยากทราบว่าทางบริษัทมีความคิดเห็นกับโครงการนี้อย่างไร เนื่องจากไม่พบว่าบริษัทมีการลงทะเบียนในโครงการนี้</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>สำหรับโครงการดังกล่าว ขณะนี้บริษัทกำลังอยู่ในกระบวนการเตรียมความพร้อมภายในเกี่ยวกับความยั่งยืนมากยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้ บริษัทก็ยังสนใจโครงการและติดตามอยู่เสมอ และเห็นว่าเป็นโครงการที่ดีจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจึงพยายามจะส่งพนักงานไปเข้าร่วมอบรม และศึกษาอยู่เสมอ</p>
<p>นางสิริพร จังตระกูล อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>บริษัทมีนโยบายในการแบ่งแยกภาพลักษณ์ทางด้านการเมืองกับการดำเนินธุรกิจของทางบริษัทอย่างไร</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>ในภาพของการเมืองกับธุรกิจของบริษัท ซึ่งเป็นการจำหน่ายสินค้าประเภทน้ำมัน เนื่องจากสินค้าดังกล่าวเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศโดยตรง บริษัทจึงมองว่าการประกอบธุรกิจของบริษัทจึงไม่สามารถเลี่ยงภาพของเรื่องการเมืองได้</p>
<p>นายพิทักษ์ รัชกิจประการ</p>	<p>ชี้แจงเพิ่มเติมว่า</p>	<p>ในมุมของการเมืองนี้ มักจะเป็นเรื่องของนโยบายทางภาครัฐที่มีความเกี่ยวเนื่องกับการดำเนินธุรกิจของบริษัท โดยทั้งนี้ ขอยืนยันว่าบริษัทไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับการเมืองแต่อย่างใด</p>

\.....นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณดี.....

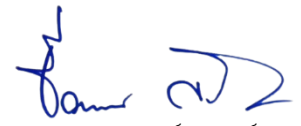
<p>นางสาวสุพร ปทุมสุวรรณวดี ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>สอบถามว่า</p>	<p>ในเรื่องของการทำโรงไฟฟ้าโดยใช้ขยะ อียากทราบวาบริษัทใช้ขยะประเภทไหน และเงินสำรองตามกฎหมายของบริษัทมีการจัดสรรเงินสำรองตามกฎหมายครบแล้วหรือไม่</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>สำหรับเรื่องโรงไฟฟ้าขยะ โรงไฟฟ้าขยะมีกระบวนการผลิตไฟฟ้าโดยหลักคือ เริ่มจากการจัดการขยะจากชุมชนโดยทั่วไป และนำมาลงบ่อขยะเพื่อเก็บในบ่อขยะ ประมาณ 7 วัน หลังจากนั้นจึงเข้าสู่กระบวนการเผา และใช้ไอน้ำแรงดันสูงในเวลาต่อมา จึงเกิดเป็นไฟฟ้า</p>
<p>นายวรพจน์ เกตุอร่าม ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>ให้บริษัทสร้างความแตกต่าง ในส่วนของการแจกสิ่งของ หรือการแถมสิ่งของจากการใช้บริการสถานีบริการน้ำมัน โดยเสนอให้บริษัทแจก หรือแถมสิ่งอื่น นอกเหนือจากน้ำดื่มที่มีการแจก หรือแถมเป็นส่วนใหญ่ในธุรกิจประเภท สถานีบริการน้ำมัน ซึ่งบริษัทอาจพิจารณาเปลี่ยนเป็นสินค้าประเภทสินค้าทางเกษตร ยกตัวอย่างเช่น มะนาว มะพร้าว ข้าว ในช่วงที่ล้นตลาด เนื่องจากจะมีต้นทุนไม่สูง</p>
<p>นายรังสรรค์ พวงปราง</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>บริษัทมีการทำแบบสำรวจเรื่องของการแจก หรือแถมน้ำดื่มมาตลอด ซึ่งพบว่า น้ำดื่มเป็นสิ่งที่ผู้ใช้บริการต้องการมากที่สุด</p>
<p>นายไกรวัลย์ คทวณิช ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>การเปลี่ยนแปลงเนื้อหาของวาระที่ 6 เรื่องพิจารณาอนุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2569 จากที่ปรากฏในเอกสารเชิญประชุม สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากมิใช่การเพิ่มวาระการประชุม หากเป็นเพียงการแก้ไขเนื้อหาบางส่วน ของวาระดังกล่าว ซึ่งอาจเกิดขึ้นได้จากสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และเนื้อหาที่มีการแก้ไข มิใช่ประเด็นที่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่กรรมการบริษัทแต่อย่างใด ทั้งนี้ กรรมการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมถึงการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาดังกล่าวอย่างชัดเจนแล้ว</p>
<p>นางสิริพร จังตระกูล อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>ขอแสดงความชื่นชมผู้บริหารที่มีการจัดการประชุมแบบ Physical โดยเห็นว่ จากสถิติในปัจจุบันบริษัทจดทะเบียนประมาณร้อยละ 60 ใช้วิธีการประชุมในรูปแบบออนไลน์ นอกจากนี้ ขอชื่นชมที่บริษัทสามารถได้รับคะแนน AGM Checklist เต็ม 100 คะแนน ต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 7 ปี นับตั้งแต่ปี 2562 เป็นต้นมา และขอให้บริษัทรักษามาตรฐานดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ รายงานประจำปี (แบบ 56-1 One Report) ซึ่งมีความยาว 508 หน้า มีรายละเอียดครบถ้วน และจัดทำได้อย่างมีคุณภาพ</p>
<p>นางสิริพร จังตระกูล อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>ในกรณีคำถามจากผู้ถือหุ้นมีมาก จึงเสนอให้ประธานฯ พิจารณาเรื่องเวลาในการประชุมให้เป็นไปด้วยความเหมาะสม เนื่องจากตลอดระยะเวลาการประชุมที่ผ่านมา มีการบรรยายแต่ละวาระอย่างละเอียดและครบถ้วนแล้ว</p>

\.....นายไกรวัลย์ คทวณิช.....

<p>นายไกรวัลย์ คทวณิช ผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง</p>	<p>เสนอแนะว่า</p>	<p>ให้ขอสังเกตว่าบริษัทได้รับคะแนน AGM Checklist 100 คะแนนเต็มหลายปีติดต่อกันมา เนื่องจากบริษัทไม่เคยจำกัดเวลาในการประชุมเลย</p>
<p>นายธีรนนท์ ศรีหงส์</p>	<p>ชี้แจงว่า</p>	<p>เนื่องจากบริษัทได้มีการบรรยายแต่ละวาระไปแล้ว ทั้งนี้ หากผู้ถือหุ้นยังมีคำถามเกี่ยวกับเนื้อหาดังกล่าวที่บริษัทแจ้งไปก่อนหน้านี้ ทางบริษัทจะให้ทีมงานของบริษัทในที่ประชุมดำเนินการนำรายงานที่บริษัทฉายบนจอภาพให้แก่ผู้ถือหุ้นดูต่างหาก นอกจากนี้ บริษัทขอชี้แจง และให้ความมั่นใจว่า ประเด็นทางการเมืองไม่ได้มีบทบาทในการกำหนดนโยบายของบริษัท และในส่วนของความคิดเห็นที่เชื่อมโยงบริษัทกับประเด็นทางการเมือง บริษัทขอยืนยันว่า ในด้านการกำกับดูแลกิจการ และการบริหารงาน บริษัทดำเนินงานโดยยึดมั่นในหลักคุณธรรม และจริยธรรม และไม่ดำเนินธุรกิจในลักษณะที่เอาเปรียบผู้บริโภค หรือสังคม ทั้งนี้ บริษัทมีประธานกรรมการซึ่งเป็นกรรมการอิสระอย่างแท้จริง และจะดำเนินกิจการอย่างเต็มที่ เพื่อประโยชน์ในระยะยาว และความยั่งยืนของผู้ถือหุ้น และสังคมไทย ตามปณิธานในการเป็นส่วนหนึ่งในการส่งเสริมให้สังคมไทยมีความเป็นอยู่ที่ดีย่างยั่งยืน</p>

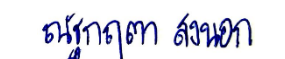
เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ ได้กล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้น ผู้สอบบัญชี และที่ปรึกษากฎหมายที่มาร่วมการประชุมในวันนี้ และกล่าวปิดประชุม

ปิดประชุมเวลา 17.49 นาฬิกา

  
( นายธีรนนท์ ศรีหงส์ )  
ประธานกรรมการบริษัท



( นายรังสรรค์ พวงปราง )  
เลขานุการบริษัท

  
( นางสาวณัฐกฤตา สงนอก )  
ผู้บันทึกการประชุม