



รายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2567

ของ

บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน)

ประชุมวันที่ 26 เมษายน 2567

เวลา 14.00 นาฬิกา

ณ ห้องประชุม MR109 ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เลขที่ 60 ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร

ก่อนเริ่มการประชุมเจ้าหน้าที่ของบริษัทได้ชี้แจงเกี่ยวกับข้อพึงปฏิบัติสำหรับกรณีที่เกิดเหตุอัคคีภัยให้ผู้ถือหุ้นได้รับทราบ

นายธีรนนท์ ศรีหงส์ ประธานกรรมการบริษัท เป็นประธานในที่ประชุม (“ประธานฯ”) โดยกรรมการ ผู้บริหาร ผู้สอบบัญชี และที่ปรึกษากฎหมายที่เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม MR109 ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เลขที่ 60 ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร โดยมีรายชื่อดังนี้

กรรมการ

- | | |
|----------------------------------|---|
| 1. นายธีรนนท์ ศรีหงส์ | ประธานกรรมการบริษัท
กรรมการอิสระ |
| 2. นายสุพจน์ พิทยพงษ์พัชร | กรรมการบริษัท
ประธานกรรมการบริหารความเสี่ยง |
| 3. นายพงษ์ศักดิ์ วชิรศักดิ์พานิช | กรรมการบริษัท
ประธานกรรมการบริหาร |
| 4. ดร.วุฒิชัย ดวงรัตน์ | กรรมการบริษัท
ประธานกรรมการตรวจสอบ
ประธานกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน
กรรมการอิสระ |
| 5. นายพิทักษ์ รัชกิจประการ | กรรมการบริษัท
กรรมการบริหาร
ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| 6. นางจรัสลักษณ์ นิธยานุรักษ์ | กรรมการบริษัท |
| 7. นางสาวเยาวลักษณ์ อร่ามทวีทอง | กรรมการบริษัท
กรรมการตรวจสอบ
ประธานกรรมการกำกับดูแลกิจการ
กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน
ประธานกรรมการการลงทุน
กรรมการอิสระ |

\.....8. นายไกรรวิ ศิริกุล.....



- | | |
|---------------------------|--|
| 8. นายไกรรวี ศิริกุล | กรรมการบริษัท
กรรมการกำกับดูแลกิจการ
กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน
กรรมการบริหารความเสี่ยง |
| 9. ดร.เฉลิมรัฐ นาควิเชียร | กรรมการบริษัท
กรรมการตรวจสอบ
กรรมการกำกับดูแลกิจการ
กรรมการการลงทุน
กรรมการอิสระ |
| 10. นายรังสรรค์ พวงปราง | กรรมการบริษัท
กรรมการบริหาร
กรรมการบริหารความเสี่ยง
กรรมการการลงทุน
ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่
เลขานุการบริษัท
เลขานุการคณะกรรมการบริษัท
ดูแลงาน ฝ่ายบัญชีและการเงิน |

ทั้งนี้ จำนวนกรรมการของบริษัทมีทั้งหมด 10 คน และเข้าร่วมประชุมครบทั้ง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนกรรมการทั้งหมด

ผู้บริหาร

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. นายชัยวัฒน์ เลิศวนารินทร์ | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| 2. นางสาว สุชัชวณิชกุล | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| 3. ดร.วัลภา สันติธรรมารักษ์ | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| 4. นางนัตดาวดี สุวรรณนาคินทร์ | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| 5. นายทรงพล บุษปฤกษ์ | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| 6. นายธีรพันธ์ ดิษยบุตร | ผู้อำนวยการอาวุโส ประจำสำนักกรรมการผู้จัดการใหญ่ |

ผู้สอบบัญชี

นายกรรณ ตัณฑวิรัตน์ บริษัท ไพร่ซอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอปีเอเอส จำกัด

\.....ที่ปรึกษากฎหมาย.....

ที่ปรึกษากฎหมาย

- 1. นางสาวพนิดา ว่องศรียานนท์ บริษัท แอลเอส ฮอไรซัน จำกัด
- 2. นางสาวพรรณนันทน์ พันธินาค บริษัท แอลเอส ฮอไรซัน จำกัด

อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น

นายสมบัติ กุศลดิตพร

ประธานฯ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง จำนวน 131 ราย ถือหุ้นรวมกันเท่ากับ 25,367,539 หุ้น และมีผู้รับมอบฉันทะแทนผู้ถือหุ้น จำนวน 345 ราย ถือหุ้นรวมกันเท่ากับ 845,945,271 หุ้น รวมมีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง และโดยการรับมอบฉันทะทั้งสิ้น 476 ราย ถือหุ้นรวมกันทั้งหมด 871,312,810 หุ้น คิดเป็นร้อยละ 52.1744 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของบริษัท ครบเป็นองค์ประชุมตามข้อบังคับของบริษัท

พร้อมกันนี้บริษัทได้จัดที่นั่งพิเศษ และมีเจ้าหน้าที่คอยอำนวยความสะดวกให้กับคนพิการ

จากนั้น เจ้าหน้าที่ได้ชี้แจงวิธีการออกเสียงลงคะแนนให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ดังต่อไปนี้

- 1. ผู้ถือหุ้นทุกท่านสามารถลงคะแนนเสียง เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงได้ ในบัตรลงคะแนนเสียงที่ได้รับ ณ เวลาลงทะเบียน
 - 2. การออกเสียงลงคะแนนให้เป็นไปตามข้อบังคับของบริษัท โดยหุ้น 1 หุ้น มีเสียงเท่ากับ 1 เสียง โดย
 - วาระที่ 1 เป็นวาระเพื่อรับรอง
 - วาระที่ 2 เป็นวาระเพื่อรับทราบ
 - วาระที่ 3 ถึง 7 เป็นวาระเพื่ออนุมัติ และ
 - วาระที่ 8 เป็นวาระเพื่อพิจารณาเรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)
- ซึ่งผู้ถือหุ้นอาจจะสอบถาม หรือเสนอความเห็นต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์แก่บริษัท ทั้งนี้
 - ก. วาระที่ 1, 3, 4, 5 และ 7 มติต้องประกอบด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยในการนับคะแนนเสียงสำหรับวาระดังกล่าวนี้ บริษัทจะไม่นับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่ “งดออกเสียง” เป็นฐานในการคำนวณคะแนนเสียง
 - ข. วาระที่ 6 ซึ่งเป็นวาระการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ มติต้องประกอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม โดยในการนับคะแนนเสียงสำหรับวาระที่ 6 นี้ บริษัทจะนับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และที่งดออกเสียงเป็นฐานในการคำนวณคะแนนเสียง
- 3. ในการลงคะแนนเสียงในแต่ละวาระ ประธานฯ จะถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงหรือไม่ ผู้ถือหุ้นที่เห็นด้วย ไม่ต้องกาเครื่องหมายใด ๆ ลงในบัตรลงคะแนนเสียง ส่วนผู้ถือหุ้นที่ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง ให้กาเครื่องหมายถูก [✓] ลงในบัตรลงคะแนนเสียงในช่องที่ประสงค์ พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในบัตร และชুমือขึ้น และส่งมอบให้แก่เจ้าหน้าที่ของบริษัทเพื่อนำไปตรวจนับ ทั้งนี้ ยกเว้น สำหรับการมอบฉันทะซึ่งผู้มอบฉันทะมีคำสั่งระบุการลงคะแนนเสียงโดยเฉพาะเจาะจงมาในหนังสือมอบฉันทะแล้ว บริษัทจะบันทึกคะแนนเสียงดังกล่าว ตั้งแต่เวลาที่ผู้รับมอบฉันทะลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม

\.....ทั้งนี้ บริษัทจะใช้วิธี.....

ทั้งนี้ บริษัทจะใช้วิธีหักคะแนนเสียงที่ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียงออกจากจำนวนเสียงทั้งหมด และส่วนที่เหลือจะถือว่าเป็นคะแนนเสียงที่เห็นด้วย โดยบริษัทจะแจ้งผลการลงคะแนนเสียงในแต่ละวาระ หลังจากการลงคะแนนเสียงในแต่ละวาระสิ้นสุดลง

สำหรับบัตรลงคะแนนเสียงในวาระการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระ บริษัทจะเก็บบัตรลงคะแนนเสียงจากผู้ถือหุ้น และผู้รับมอบฉันทะทุกรายที่เข้าร่วมประชุม ทั้งกรณีที่มีผู้ถือหุ้นเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียง โดยบริษัทจะเก็บบัตรลงคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงก่อน เพื่อตรวจนับคะแนนเสียงในวาระดังกล่าว และเพื่อความสะดวกและรวดเร็ว ส่วนบัตรลงคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้น และผู้รับมอบฉันทะที่เห็นด้วย บริษัทจะเก็บหลังจากปิดการประชุม โดยขอให้ผู้ถือหุ้นและผู้รับมอบฉันทะทุกท่าน ช่วยกรุณาส่งให้กับเจ้าหน้าที่ของบริษัทก่อนออกจากห้องประชุม

4. หากผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือต้องการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบวาระในการประชุมวาระใด บริษัทใคร่ขอให้ท่านนำส่งกระดาษคำถาม หรือข้อคิดเห็นที่จุดลงทะเบียน หรือสอบถามผ่านทางไมโครโฟน โดยขอให้ท่านระบุชื่อและนามสกุลในกระดาษคำถาม หรือข้อคิดเห็นดังกล่าว พร้อมทั้งระบุว่าจะเข้าประชุมในฐานะผู้ถือหุ้น หรือผู้รับมอบฉันทะ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการรักษาสិทธิของผู้ถือหุ้น และประโยชน์ในการบันทึกการประชุม

เริ่มการประชุม

ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท คือ บริษัท แอลเอส ฮอไรซัน จำกัด โดย นางสาวพรรณนันทน์ พันธินาค เป็นตัวแทนในการนับคะแนนแทน จากนั้นประธานฯ จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระดังต่อไปนี้

วาระที่ 1 พิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2566

- ประธานฯ ได้เสนอรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2566 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 21 เมษายน 2566 และได้เผยแพร่รายงานดังกล่าวบนเว็บไซต์ของบริษัท ตั้งแต่วันที่ 5 พฤษภาคม 2566 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ให้ที่ประชุมรับทราบ โดยรายละเอียดปรากฏตามสำเนารายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2566 ซึ่งได้จัดส่งให้แก่ผู้ถือหุ้นพร้อมหนังสือเชิญประชุมครั้งนี้แล้ว

จากนั้นประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

ในวาระนี้ ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็น ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2566

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติรับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2566 ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์จากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	871,453,512	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	100.0000
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

\.....วาระที่ 2 รับทราบรายงาน.....

วาระที่ 2 รับทราบรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2566

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ และนายรังสรรค์ พวงปราง ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2566 ต่อที่ประชุม โดยรายละเอียดปรากฏตามรายงานประจำปี 2566 (แบบ 56-1 One Report) (ในรูปแบบ QR Code) ซึ่งได้จัดส่งให้แก่ผู้ถือหุ้นพร้อมกัน หนังสือเชิญประชุมครั้งนี้แล้ว

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ และนายรังสรรค์ พวงปราง ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบถึงรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2566 โดยสรุปได้ดังต่อไปนี้

1. เหตุการณ์สำคัญในปี 2566 ประกอบด้วย

- ปีแห่งการเติบโตอย่างมีนัยสำคัญในธุรกิจน้ำมัน

ปี 2566 บริษัทมีปริมาณการจำหน่ายน้ำมันผ่านทุกช่องทาง เติบโต 12.1% YoY ซึ่งเติบโตมากกว่าตลาดที่เพิ่มขึ้นเพียง 2.2% YoY

- ปีแห่งความคืบหน้าในธุรกิจก๊าซครัวเรือน

ปี 2566 บริษัทมีปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG จำนวน 634 ล้านลิตร เติบโตอย่างมีนัยสำคัญที่ 27.7% YoY ในส่วนปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG ผ่านช่องทางครัวเรือน และอุตสาหกรรม เติบโต 48.0% YoY และมีการขยายจุดจำหน่ายก๊าซครัวเรือนเป็น 332 Touchpoints

- ปีแห่งการขยายเครือข่ายร้านกาแฟพันธุ์ไทย

ปี 2566 บริษัทสามารถขยายเครือข่ายร้านกาแฟพันธุ์ไทย จำนวน 882 สาขา เพิ่มขึ้น 371 สาขา หรือคิดเป็นการขยายเฉลี่ย 1 สาขาต่อวัน

- ปีแห่งโอกาสทางธุรกิจใหม่

ปี 2566 บริษัทได้เข้าร่วมลงทุนในธุรกิจธุรกิจจำหน่ายหน้าซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัล และ Cryptocurrency ผ่านทาง บริษัท แมกซ์บิท ดิจิทัล แอสเซท จำกัด และธุรกิจบริหารจัดการขยะ (Waste Management) ผ่านทาง บริษัท ชุมชนสะอาด จำกัด เป็นต้น

- ปีแห่งการรังสรรค์นวัตกรรมใหม่ ๆ

นวัตกรรมใหม่ ๆ ที่สร้างคุณค่าให้แก่ลูกค้า อาทิ Max Enterprise Connect เป็นแพลตฟอร์มโซลูชันเพื่อการบริหารต้นทุนน้ำมันเชื้อเพลิง และพลีทรอดสำหรับผู้ประกอบการ โดยได้รับรางวัลนวัตกรรมแห่งชาติ รวมถึงถึงบรรจุก๊าซหุงต้ม PT Alumax เป็นการออกแบบ ถังบรรจุก๊าซหุงต้มอลูมิเนียม โดยได้รับรางวัล “Product Innovation Awards 2023”

- ปีแห่งการขับเคลื่อนสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

ดำเนินโครงการ CSR และ CSV อย่างต่อเนื่อง เช่น การส่งเสริมวัตถุดิบท้องถิ่น, โครงการ พีทีทำจริง ไม่ทิ้งกัน รวมถึงมองหาโอกาสทางธุรกิจใหม่ ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับ ESG เช่น การติดตั้งจุดชาร์จยานยนต์ไฟฟ้า (Elex by EGAT Max) หรือโครงการโรงไฟฟ้าขยะ หรือโครงการโซลาร์รูฟท็อปในสถานบริการ PT เป็นต้น จนส่งผลให้ได้รับรางวัลระดับโลก Best ESG Responsible Executive Team Thailand 2023 จากหน่วยงาน CFI.co (Capital Finance International) ของสหราชอาณาจักร

\.....2. ผลประกอบการทางการเงิน.....

2. ผลประกอบการทางการเงิน ประกอบด้วย

- รายได้จากการขายและการให้บริการ

ปี 2566 บริษัทมีรายได้จากการขายและการให้บริการ จำนวน 198,811 ล้านบาท เติบโต 10.8% YoY เป็นผลมาจากธุรกิจ Oil เติบโต 93.1% YoY และธุรกิจ Non-Oil เติบโต 6.9% YoY

- กำไรขั้นต้น

ปี 2566 บริษัทมีกำไรขั้นต้น จำนวน 12,922 ล้านบาท เติบโต 7.6% YoY เป็นผลมาจากธุรกิจ Oil เติบโต 78.8% YoY ขณะที่ธุรกิจ Non-Oil มีกำไรขั้นต้น เท่ากับ 2,742 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 23.4% YoY โดยกำไรขั้นต้นจากธุรกิจ Non-Oil คิดเป็นสัดส่วน 21.2% ของกำไรขั้นต้นทั้งหมด

- EBITDA

ปี 2566 บริษัทมี EBITDA เท่ากับ 5,694 ล้านบาท เติบโต 1.3% YoY เป็นผลมาจากกำไรขั้นต้นในธุรกิจ Non-Oil ที่เติบโต รวมถึงปริมาณการจำหน่ายน้ำมันที่เพิ่มขึ้นอย่างเป็นนัยสำคัญ แต่ชดเชยกับบางส่วนกับกำไรขั้นต้นเฉลี่ยต่อลิตรของน้ำมันที่ลดลง อันเนื่องมาจากการบริหารจัดการกองทุนน้ำมันที่ไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของราคาหน้าโรงกลั่นในบางช่วงเวลา รวมถึงนโยบายของภาครัฐที่มีการปรับราคาขายน้ำมันกลุ่มดีเซลลง 2.00 บาทต่อลิตร ในช่วงปลายไตรมาส 3/2566

- กำไรสุทธิ

ปี 2566 บริษัทมีกำไรสุทธิ จำนวน 966 ล้านบาท เติบโต 1.3% YoY

3. ภาพรวมผลการดำเนินงาน : ธุรกิจ Oil

- การบริโภคน้ำมันในประเทศไทย แยกเป็น

1. ปริมาณการบริโภคน้ำมันผ่านทุกช่องทาง

ปี 2566 ปริมาณการบริโภคน้ำมันผ่านทุกช่องทาง เติบโต 0.2% YoY ซึ่งเป็นผลมาจากการใช้กลุ่มน้ำมันเบนซิน ที่เติบโต 4.0% YoY แต่หักลบกับกลุ่มน้ำมันดีเซลที่ลดลง 1.5% YoY

2. การบริโภคน้ำมันผ่านช่องทางสถานีบริการ

ปี 2566 ปริมาณการบริโภคน้ำมันผ่านช่องทางสถานีบริการ เติบโต 2.2% YoY ซึ่งเป็นผลมาจากกลุ่มเบนซินที่มีการเติบโต 3.5% YoY ในขณะที่กลุ่มดีเซลเติบโต 1.4% YoY

- ปริมาณการจำหน่ายน้ำมัน

ปี 2566 ปริมาณการจำหน่ายน้ำมันผ่านทุกช่องทางของบริษัท จำนวน 5,960 ล้านลิตร เติบโต 12.1% YoY ซึ่งเป็นผลมาจากการจำหน่ายผ่านช่องทางค้าปลีกผ่านสถานีบริการน้ำมัน PT เติบโต 682 ล้านลิตร หรือ 13.3% YoY เป็น 5,802 ล้านลิตร โดยการเติบโตจากปีก่อนหน้าเป็นผลมาจากเศรษฐกิจฟื้นตัวอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งมีการเข้ามาใช้บริการที่มากขึ้นของกลุ่มลูกค้าผู้ถือบัตรสมาชิก PT Max Card และ PT Max Card Plus

\.....- ส่วนแบ่งการตลาด.....

- ส่วนแบ่งการตลาดธุรกิจ Oil

ปี 2566 บริษัทสามารถครองส่วนแบ่งการตลาดได้กว่า 20%

- สถานีบริการน้ำมัน

ปี 2566 บริษัทมีสถานีบริการน้ำมัน จำนวน 2,201 สถานี แยกเป็น สถานีบริการที่เป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัท หรือ COCO จำนวน 1,841 สถานี และสถานีบริการที่เป็นของผู้ประกอบการที่ได้รับสิทธิจากบริษัท หรือ DODO จำนวน 360 สถานี

4. ภาพรวมผลการดำเนินงาน : ธุรกิจ Non-Oil

- จำนวนสถานีบริการ/สาขาธุรกิจ Non-Oil จำนวน 2,087 สาขา

- กำไรขั้นต้นจากธุรกิจ Non-Oil จำนวน 2,742 ล้านบาท เติบโต 23.4% YoY โดยมีสัดส่วนกำไรขั้นต้น 21.2% ของกำไรขั้นต้นทั้งหมด

- รายได้จากธุรกิจ Non-Oil จำนวน 13,688 ล้านบาท เติบโต 44.4% YoY

- สัดส่วนกำไรขั้นต้นจากธุรกิจ Non-Oil 21.2% ของกำไรขั้นต้นทั้งหมด

- การบริโภคก๊าซ LPG ในประเทศไทย

ปี 2566 ภาพรวมการบริโภคก๊าซ LPG ผ่านทุกช่อง จำนวน 6,464 ล้านลิตร โดยเป็นผลมาจากภาคขนส่ง และอุตสาหกรรมที่เติบโต 1.5% YoY และ 0.3% YoY ตามลำดับ แต่ชดเชยกับการลดลงของภาคครัวเรือนที่ 0.6% YoY

- ปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG

ปี 2566 ปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG ผ่านทุกช่องทาง จำนวน 634 ล้านลิตร เติบโต 27.7% YoY เป็นผลมาจาก 1) การฟื้นตัวของเศรษฐกิจ 2) การดำเนินโครงการ “Taxi Transform” และ “Auto Transform” และ 3) การเข้ามาใช้บริการของกลุ่มลูกค้าผู้ถือบัตร PT Max Card และ PT Max Card Plus

สำหรับปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG ภาคครัวเรือนและอุตสาหกรรม จำนวน 195 ล้านลิตร เติบโต 48.0% YoY เป็นผลมาจากการขยายสาขาจำหน่ายก๊าซ LPG บรรจุกัง (Gas Shop) จำนวน 332 Touchpoints ในการรองรับการบริโภคของกลุ่มลูกค้าผู้ถือบัตร PT Max Card และ PT Max Card Plus

- ส่วนแบ่งการตลาดธุรกิจก๊าซแอลพีจี

ปี 2566 บริษัทครองส่วนแบ่งการตลาดในกลุ่มของปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG ผ่านสถานีบริการเป็นอันดับที่ 1 ในปี 2566 หรือประมาณ 27.2%

\.....สถานีบริการ/สาขาธุรกิจ LPG.....

- สถานีบริการ/สาขาธุรกิจ LPG

ปี 2566 จำนวน Touchpoints ในธุรกิจ LPG จำนวน 573 Touchpoints แยกเป็น สถานีบริการก๊าซ LPG จำนวน 241 สถานีบริการ และร้านจำหน่ายก๊าซ LPG บรรจุกัง (Gas Shop) จำนวน 332 สาขา

- ธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย

ปี 2566 จำนวนสาขาร้านพันธุ์ไทย จำนวน 882 สาขา เพิ่มขึ้น 72.6% YoY และมีกำไรขั้นต้นสะสมอยู่ที่ 670 ล้านบาท เติบโต 42.6% สำหรับรายได้จากธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย จำนวน 1,241 ล้านบาท เติบโตอย่างมีนัยสำคัญที่ 54.1% YoY จากการขยายสาขาอย่างต่อเนื่อง และการกลับมาซื้อซ้ำของกลุ่มลูกค้าเดิม และกลุ่มลูกค้าผู้ถือบัตร PT Max Card

- ธุรกิจร้านสะดวกซื้อ Max Mart

ปี 2566 จำนวนสาขาร้านสะดวกซื้อ Max Mart จำนวน 345 สาขา เพิ่มขึ้น 11.7% YoY และมีกำไรขั้นต้นสะสมอยู่ที่ 361 ล้านบาท เติบโต 41.0% สำหรับรายได้จากธุรกิจร้านสะดวกซื้อ Max Mart จำนวน 2,024 ล้านบาท เติบโต 39.8% YoY

- ธุรกิจศูนย์บริการและซ่อมบำรุงรถยนต์ Autobacs

ปี 2566 จำนวนศูนย์บริการและซ่อมบำรุงรถยนต์ Autobacs จำนวน 68 สาขา เพิ่มขึ้น 51.1% YoY และมีกำไรขั้นต้นสะสมอยู่ที่ 129 ล้านบาท เติบโต 57.4% สำหรับรายได้จากธุรกิจศูนย์บริการและซ่อมบำรุงรถยนต์ Autobacs จำนวน 570 ล้านบาท เติบโต 57.7% YoY การเติบโตอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้ามาจากการขยายสาขาอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับมีการทำแคมเปญต่าง ๆ และมีการเข้ามาใช้บริการของกลุ่มลูกค้ารายเดิม และลูกค้ากลุ่มผู้ใช้บัตร PT Max Card

5. ภาพรวม ปี 2566 และแนวโน้ม ปี 2567

- ภาพรวม ปี 2566 : จำนวนเครือข่าย แยกเป็น

1. ธุรกิจ Oil	2,201 สถานีบริการ
2. ธุรกิจ Non-Oil	2,087 สาขา
3. ธุรกิจก๊าซ LPG	573 สาขา
4. ธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย	882 สาขา
5. ธุรกิจ Non-Oil อื่น ๆ	674 สาขา

- ภาพรวม ปี 2566 : ผลการดำเนินงาน ปี 2566 แยกเป็น

1. ปริมาณการจำหน่ายน้ำมัน	เติบโต 12.1% YoY
2. ปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG	เติบโต 27.7% YoY
3. ยอดขายในธุรกิจ Non-Oil	เติบโต 44.4% YoY
4. สัดส่วนกำไรขั้นต้นในธุรกิจ Non-Oil	เติบโต 21.2% YoY
5. EBITDA	เติบโต 1.3% YoY

\.....แนวโน้ม ปี 2567.....

- แนวโน้ม ปี 2567 : จำนวนเครือข่าย แยกเป็น

1. ธุรกิจ Oil	2,251 สถานีบริการ
2. ธุรกิจ Non-Oil	3,031 สาขา
3. ธุรกิจก๊าซ LPG	788 สาขา
4. ธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย	1,282 สาขา
5. ธุรกิจ Non-Oil อื่น ๆ	961 สาขา

- แนวโน้ม ปี 2566 : ผลการดำเนินงาน ปี 2566 แยกเป็น

1. ปริมาณการจำหน่ายน้ำมัน	เป้าหมาย 10-12% YoY
2. ปริมาณการจำหน่ายก๊าซ LPG	เป้าหมาย 30-40% YoY
3. ยอดขายในธุรกิจ Non-Oil	เป้าหมาย 40-50% YoY
4. สัดส่วนกำไรขั้นต้นในธุรกิจ Non-Oil	เป้าหมาย 25-30% YoY
5. EBITDA	เป้าหมาย 8-12% YoY

- งบลงทุน ปี 2567 : เป้าหมายรวม 5,000-6,000 ล้านบาท แยกเป็น

1. ธุรกิจ Oil	1,000-1,500 ล้านบาท
2. ธุรกิจ Non-Oil	800-1,000 ล้านบาท
3. ธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย	500-1,000 ล้านบาท
4. ธุรกิจ Non-Oil อื่น ๆ	500-1,000 ล้านบาท
5. ธุรกิจใหม่	1,000-1,500 ล้านบาท

6. การพัฒนาด้านความยั่งยืน (ESG)

- ด้านสิ่งแวดล้อม แยกเป็น

1. ติดตั้งสถานีอัดประจุไฟฟ้า จำนวน 49 สถานี เพื่อรองรับระบบขนส่งอย่างยั่งยืน
2. การจัดการของเสีย คิดเป็น 100% ของปริมาณขยะ และของเสียอันตรายได้ถูกกำจัดอย่างถูกวิธี
3. การลดก๊าซเรือนกระจก โดยลดคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่าได้ 19,373 กิโลกรัม ผ่านโครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก (Less) ขององค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (อบก.)
4. ปลูกต้นไม้ จำนวน 3,800 ต้น ผ่านกิจกรรม CSR
5. ติดตั้ง Solar Rooftop ทั้งหมด 37 สถานี คิดเป็นโซลาร์รูฟ 1.3 ล้านกิโลวัตต์ชั่วโมง
 - ช่วยลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ได้ 569.8 ตันต่อปี
 - ช่วยลดปริมาณการใช้ไฟฟ้าของกลุ่มสถานีบริการได้สูงถึง 15 % หรือ 7.5 ล้านบาท
 - ช่วยลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้มากกว่า 500 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า
6. ธุรกิจบริหารจัดการขยะ RDF
 - มีปริมาณการใช้ขยะสด 3,581 ตัน
 - สามารถลดก๊าซเรือนกระจกได้มากกว่า 7,878 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า

\.....- ด้านสังคม.....

- ด้านสังคม แยกเป็น

1. ได้รับรางวัล “องค์กรต้นแบบด้านสิทธิมนุษยชน” ต่อเนื่องเป็นปีที่ 2
2. ได้รับคะแนนความผูกพันจากพนักงาน 79%
3. ได้รับคะแนนความพึงพอใจของคนในชุมชนจากการจัดโครงการเพื่อสังคม 96.60%
4. ส่งเสริมวัตถุดิบท้องถิ่นและสร้างรายได้ให้เกษตรกรจากการรับซื้อผลผลิตทางการเกษตร จำนวน 18.92 ล้านบาท
5. มูลค่าการจ้างงานให้กับผู้พิการ จำนวน 22.29 ล้านบาท และผู้สูงอายุ จำนวน 12.54 ล้านบาท
6. จำนวนชุมชนที่องค์กรได้เข้าไปมีส่วนร่วมผ่านโครงการ “ค่ายอาสา พีที ทำจริง ไม่ทิ้งกัน” จำนวน 43 ชุมชน โดยปัจจุบันทางบริษัทได้มอบแว่นตาให้ผู้สูงอายุไปแล้วกว่า 2,300 คน

- ด้านการกำกับดูแล/เศรษฐกิจ

1. ได้รับรางวัล “นวัตกรรมแห่งชาติ ประจำปี 2566” ด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์และบริการ ประเภทการออกแบบบริการ ในผลงาน “Max Enterprise Connect” จากสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) หรือ NIA
2. ร่วมมือกับ Start Up จำนวน 7 ราย
3. จัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการทำงานภายในองค์กรเพื่อส่งเสริมการคิดค้นนวัตกรรม กระบวนการเพื่อพัฒนาการทำงานภายในองค์กร ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายลดลง จำนวน 61.30 ล้านบาท
4. ความพึงพอใจของลูกค้า แยกเป็น
 - ลูกค้ากลุ่มผู้ประกอบการ 82.24%
 - ลูกค้ากลุ่มผู้บริโภค 93.10%
5. ได้รับคะแนนประเมินคุณภาพการจัดประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2566 รวม 100 คะแนน

7. นโยบายการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันและพัฒนาการจากปีที่ผ่านมา

ปัจจุบันบริษัทอยู่ระหว่างการยื่นต่ออายุการรับรองการเข้าร่วมโครงการ “สมาชิกแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย ในการต่อต้านการทุจริต” (CAC) ครั้งที่ 4 โดยบริษัทมีความมุ่งมั่นในการดำเนินธุรกิจอย่างโปร่ง และมีคุณธรรม จึงได้กำหนดนโยบาย การต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี รวมถึงบริษัทได้มีการจัดอบรม สื่อสาร และประกาศ งดรับ หรือให้ของขวัญ หรือทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด (No Gift Policy) ในช่วงเทศกาลปีใหม่ และในโอกาสอื่นใด ผ่านช่องทางเว็บไซต์ และจดหมายจากประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ ถึงคู่ค้าของ กลุ่มบริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี ทั้งภายใน และภายนอกบริษัท เป็นประจำทุกปี

ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามการวิเคราะห์และคำอธิบายของฝ่ายจัดการ ที่ระบุไว้ในรายงานประจำปี 2566 (แบบ 56-1 One Report) (ในรูปแบบ QR Code) หน้า 117-129

หลังจากนั้น ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

\.....ในการนี้ มีผู้ถือหุ้น.....

ในการนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

คำถามที่ 1

นายนิรันดร์ พงษ์กล้า : ด้วยมาตรฐาน EURO 5 ที่ยังไม่สามารถผลักไปได้ อยากทราบอัตรากำไรในธุรกิจ Oil Retail อยู่ที่กี่ % (ก่อนหักค่าใช้จ่าย) จากโรงกลั่นที่ส่งน้ำมันให้กับบริษัท

คำตอบที่ 1

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ : ปีที่ผ่านมาอัตรากำไรขั้นต้นธุรกิจ Oil อยู่ที่ประมาณ 6-7% ปกติในอดีตจะอยู่ที่ประมาณ 7-8% ขณะที่ในปัจจุบันได้มีการยกระดับมาตรฐานคุณภาพน้ำมันจาก EURO 4 เป็น EURO 5 มีค่าใช้จ่ายที่ทางโรงกลั่นผลักมาที่บริษัท แต่ยังไม่สามารถผลักออกไปยังผู้บริโภคได้ เนื่องจากภาครัฐมีความเห็นว่าเรื่องน้ำมันเป็นเรื่องของความมั่นคงทางพลังงานของประเทศ และจะไม่ทำให้ประชาชนเดือดร้อน ดังนั้น จากที่ในอดีต 7-8% เหลือ 6-7% ส่วนต่างที่ 1% ถือเป็นเรื่องใหญ่ เนื่องจากยอดขายของบริษัท จากธุรกิจ Oil ในปีที่ผ่านมา มีจำนวน 198,811 ล้านบาท ซึ่ง 1% ของจำนวนดังกล่าวจะอยู่ที่เกือบ 2,000 ล้านบาท นับว่าเป็นจำนวนที่สูง เนื่องจากน้ำมันเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีการซื้อขายค่อนข้างบ่อยครั้ง

คำถามที่ 2

นายนิรันดร์ พงษ์กล้า : การขนส่งน้ำมันทางท่อ (หรือ BAFS) บริษัทจะมีภาระลดลงในการขนส่งน้ำมันทางรถบรรทุกที่เปอร์เซ็นต์ และบริษัทมีรายได้ และกำไรจาก BAFS คาดว่าจะมีการคืนทุนเมื่อไหร่ และการขนส่งน้ำมันทางท่อจะมีผลต่อราคาขายปลีกที่ลิตรละเท่าไร

คำตอบที่ 2

นายรังสรรค์ พวงปราง : โดยปกติแล้วค่าใช้จ่ายในการขนส่งน้ำมันทางท่อจะสูงกว่าการขนส่งน้ำมันทางรถบรรทุก และทางบริษัทได้คำนึงถึงผลกระทบในมิติสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยบนท้องถนน รวมถึงได้ให้ความร่วมมือกับทางภาครัฐในการจัดใช้รถใช้ถนนในช่วงวันหยุดยาว ดังนั้น ในช่วงวันหยุดยาวที่มีปริมาณการใช้้ำมันค่อนข้างสูง จึงไม่สามารถที่จะหยุดการขนส่งได้ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการใช้ขนส่งน้ำมันทางท่อเข้ามาช่วยแบ่งเบาภาระ อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีนโยบายจากทางภาครัฐในการช่วยเหลือด้านต้นทุนการขนส่งน้ำมันทางท่อแต่อย่างใด นอกจากนี้ การขนส่งน้ำมันทางท่อจะมีการสูญเสีย เนื่องจากขณะที่ขนส่งแต่ละครั้งจะไม่มีอุปกรณ์ในการแยกประเภทน้ำมัน เหมือนกับรถขนส่ง ดังนั้น อาจจะทำให้คุณภาพน้ำมันลดลงบ้างเล็กน้อย อันเนื่องมาจากการใช้อุปกรณ์ในการขนส่งน้ำมันร่วมกันทั้งน้ำมันในกลุ่มของเบนซิน และดีเซล ซึ่งในปัจจุบันการขนส่งทางรถบรรทุกยังคงมีต้นทุนที่ต่ำกว่า จึงควรพิจารณาเรื่องความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก และบริษัทยังใช้การขนส่งทางท่อในส่วน of สถานีบริการที่ตั้งอยู่ในเขตภาคเหนือ รวมถึงสถานีบริการที่เป็นทางผ่านของระบบการขนส่งทางท่อ ทั้งนี้ ขอขอบคุณสำหรับการสอบถามรายละเอียดข้างต้น ซึ่งจะทำให้ผู้ถือหุ้นรายอื่นได้มีความเข้าใจเพิ่มมากขึ้น

\.....คำถามที่ 3.....

คำถามที่ 3

นายนิรันดร์ พงษ์กล้า : บริษัทจะรับมืออย่างไรในทศวรรษหน้า เมื่อมีจำนวนรถ EV เพิ่มขึ้น และการใช้น้ำมันจะลดลง และราคาจะเพิ่มขึ้นหรือไม่

คำตอบที่ 3

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ : ขอขยายความเพิ่มเติมเกี่ยวกับ % Gross Profit ก่อนจะตอบคำถามเรื่อง EV รวม 2-3 ประเด็น ซึ่งได้แก่

1) ในปีที่ผ่านมายอดขายน้ำมันของบริษัทเติบโต 12.1% YoY (เมื่อเทียบกับปี 2565) และเชื่อว่าในปี 2567 เมื่อเทียบการเติบโตกับปี 2566 ที่ผ่านมา คาดว่าจะสามารถรักษาระดับการเติบโตได้อย่างต่อเนื่อง เมื่อพิจารณาเรื่องยอดขายที่เพิ่มขึ้นบนฐานที่ใหญ่ขึ้น จะส่งผลให้ค่าใช้จ่ายต่อลิตรลดลง

2) จากฐานที่ 5,316 ล้านลิตร ในปี 2565 เป็นฐาน 5,960 ล้านลิตร ในปี 2566 และในปี 2567 นี้ จะเติบโตอีกประมาณ 12% คาดว่าจะเติบโตประมาณ 7-8 ร้อยล้านลิตร ด้วยยอดขายที่เพิ่มมากขึ้น การซื้อน้ำมันที่เพิ่มมากขึ้น จะทำให้เกิด Economies of Scale อันเนื่องมาจากปริมาณการซื้อที่สูงขึ้น ส่งผลให้ได้รับส่วนลดที่เพิ่มขึ้นเช่นเดียวกัน ด้วยเหตุดังกล่าวจึงเรียกว่า “Only the Paranoid Survive” เพราะจากมาตรการภาครัฐค่อนข้างจะเข้มข้นในเรื่องของค่าการตลาดที่ส่งผลถึงการทำการกำไรของบริษัท ดังนั้น สิ่งที่บริษัทจะต้องดำเนินการคือ การรัดเข็มขัด เพื่อทำการบริหารจัดการต่าง ๆ มีประสิทธิภาพสูงสุด

สำหรับคำถามที่เกี่ยวกับ EV จะพบว่าในปีที่ผ่านมา จำนวนรถยนต์ประเภท EV ของทั้งประเทศมีประมาณ 80,000 คัน และมียอดจองรถยนต์ เฉลี่ยประมาณ 18,000 คัน โดยคาดการณ์จำนวนรถประเภท EV ในปี 2567 จะมีจำนวนประมาณ 150,000-230,000 คัน และอาจจะมีผลกระทบต่อน้ำมันในอีกประมาณ 7-10 ปี ข้างหน้า ซึ่งประเภทของผลิตภัณฑ์น้ำมันที่จะได้รับผลกระทบก่อนส่วนอื่น ๆ คือ น้ำมันเบนซิน เนื่องจากปัจจุบันมีการบริโภคน้ำมันดีเซลในประเทศไทยอยู่ที่ประมาณ 65% และน้ำมันเบนซินอยู่ที่ประมาณ 35% ซึ่งในส่วนของบริษัทจะมีสัดส่วนของผลิตภัณฑ์ประเภทดีเซล ประมาณ 73% และประเภทเบนซินประมาณ 27%

โดยสรุปคือ EV จะส่งผลกระทบต่อบริษัท แต่เนื่องจากผลิตภัณฑ์ของบริษัทโดยส่วนใหญ่เป็นประเภทดีเซล และบริษัทได้มีแผนที่จะเติบโตด้านธุรกิจน้ำมันให้มากกว่าปีที่ผ่านมา เช่น บริษัทจะเติบโตทุกปี ๆ ละ 12% หรือ 15% เพื่อชดเชย และจะเพิ่มจำนวนของสถานีอัดประจุไฟฟ้า EV ในกลุ่มธุรกิจ Non-Oil ให้มากยิ่งขึ้น เช่น จะมีจำนวนลูกค้าที่เข้าไปใช้บริการภายในสถานีบริการอัดประจุไฟฟ้าเพิ่มมากขึ้น ในระหว่างที่รอการอัดประจุไฟฟ้า โดยเฉลี่ยประมาณ 30-40 นาที/คัน พร้อมกันนี้บริษัทได้จำหน่ายบัตร PT Max Card Plus มูลค่าบัตร 599 บาท แต่สามารถใช้จ่าย และรับสิทธิประโยชน์ หรือส่วนลดภายใต้ระบบนิเวศของบริษัท (หรือ Max World Ecosystem) มากกว่า 10,000 บาท อาทิ เติมน้ำมันได้รับส่วนลด 50 สตางค์ สูงสุด 200 ลิตรต่อเดือน หรือส่วนลดกาแฟ 50% สูงสุด 10 แก้วต่อเดือน และอื่น ๆ รวมถึงจำหน่ายบัตร Max Card Plus EV ที่มีสิทธิประโยชน์ให้กับผู้ใช้รถยนต์ประเภท EV เป็นต้น

\.....นายธีรนนท์ ศรีหงส์.....

นายธีรนนท์ ศรีหงส์ : สำหรับคณะกรรมการบริษัทได้มีการติดตามพัฒนาการในโลกของพลังงานยุคใหม่ ๆ เป็นการเพิ่มเติมอีกส่วนหนึ่ง อาทิ EV หรือ Hydrogen เป็นต้น โดยยึดหลักการพัฒนาและปรับปรุงให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันให้มากที่สุด และด้วยวิธีการ หรือกลยุทธ์ที่เหมาะสมในขณะนั้น สำหรับเรื่อง EV เป็นเรื่องที่มีความท้าทายพอสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของรถบรรทุก แต่ถือว่าบริษัทยังมีความโชคดีที่มีกลุ่มลูกค้าประเภทรถบรรทุกเพื่อการพาณิชย์ในจำนวนที่ค่อนข้างสูง เมื่อเทียบกับการเปลี่ยนแปลงแล้ว จะส่งผลช้ากว่ารถยนต์ประเภทส่วนบุคคล ด้วยเหตุดังกล่าว ธุรกิจที่เกี่ยวกับน้ำมันจะยังคงเป็นปัจจัยสำคัญต่อผู้บริโภคในประเทศได้อีกยาวนาน แต่อย่างไรก็ดี บริษัทก็ได้มีแผนที่จะมีการติดตามเรื่องต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยการทำงานร่วมกันระหว่างคณะกรรมการบริษัทและฝ่ายจัดการ เพื่อปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น

นายรังสรรค์ พวงปราง : บริษัทขอแจ้งให้ท่านผู้ถือหุ้นทราบเพิ่มเติมว่า บริษัทได้มีการติดตามเกี่ยวกับการใช้รถยนต์ไฟฟ้าอย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด รวมถึงการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินการของบริษัทในกลุ่มธุรกิจเดียวกับบริษัท อาทิ SHELL และ BP เป็นต้น ดังนั้น แนวโน้มต่าง ๆ จะยังไปในทิศทางที่ดี และประกอบกับโรงกลั่นน้ำมันของไทยออยล์ ซึ่งเป็นบริษัทคู่ค้า อยู่ระหว่างการขยายกำลังการผลิตเพิ่มเติมอีกจำนวนประมาณ 400,000 บาร์เรลต่อวัน ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงการเติบโตในธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับน้ำมันจะยังคงมีอยู่ในอีกประมาณ 7-10 ปี ข้างหน้า

คำถามที่ 4

นางสาวสุพัตรา สิทธิชัย : บริษัทซื้อน้ำมันจากโรงกลั่นอะไร

คำตอบที่ 4

นายรังสรรค์ พวงปราง : เนื่องจากบริษัทเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ การบริหารความเสี่ยงด้านการสั่งซื้อวัตถุดิบจึงมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาสั่งซื้อน้ำมันจากโรงกลั่นหลายแห่ง ซึ่งแต่เดิมบริษัทจะสั่งซื้อน้ำมันจากโรงกลั่นน้ำมันของไทยออยล์ ประมาณ 90% แต่ปัจจุบันปรับลดเหลือประมาณ 60% และส่วนที่เหลือจากเป็นจากโรงกลั่นน้ำมันแห่งอื่น ทั้งนี้ สำหรับการสั่งซื้อน้ำมันจากต่างประเทศยังไม่สามารถที่จะดำเนินการได้อย่างคล่องตัว อันเนื่องมาจาก ต้นทุนของราคาน้ำมันค่อนข้างสูง และมีระยะเวลาขนส่งนานกว่าการสั่งซื้อภายในประเทศ ดังนั้น ในปัจจุบันบริษัทจึงสั่งซื้อน้ำมันจากโรงกลั่นภายในประเทศเป็นหลัก

คำถามที่ 5

นายทศพร สถิตย์สุวงศ์กุล : จากประสบการณ์ตรงพบว่รสชาติของกาแฟพันธุ์ไทยค่อนข้างดี เมื่อเทียบกับผู้ขายรายอื่น แต่จากความเห็นของตนเอง และจากการสอบถามบุคคลที่ใกล้ชิด มีความเห็นว่า ราคาค่อนข้างสูง ดังนั้น หากบริษัทจะเพิ่มส่วนแบ่งทางการตลาด (Market Share) และขึ้นเป็นอันดับ 1 ในธุรกิจกาแฟ บริษัทมีแผนที่จะทำอย่างไร

\.....คำตอบที่ 5.....

คำตอบที่ 5

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ : ธุรกิจกาแฟพันธุ์ไทย เติบโต 54.1% YoY ในขณะที่จำนวนสาขา เติบโต 72% YoY สำหรับสาขาที่รายได้เติบโตน้อยกว่าจำนวนสาขา เนื่องจากจะมีการขยายสาขาในช่วงปลายปีเป็นจำนวนมาก บริษัทจึงจะยังไม่สามารถที่จะรับรู้รายได้เต็มปีได้ จึงต้องนำตัวเลขการเติบโตจากการขยายสาขาสามาคำนวณ เพื่อลดทอน % และให้สะท้อนกับรายได้ที่เติบโต ซึ่งการเติบโตของยอดขาย (Same Store Sales) จะมากกว่า 20% อันเนื่องมาจากระบบสมาชิก และความคงที่ของรสชาติกาแฟ คาดการณ์ว่าในอีกประมาณ 3-4 ปี ข้างหน้า อัตราการเติบโตของยอดขายจะยังคงเป็นไปในรูปแบบเดิม และประมาณการณ์ยอดขายไม่น้อยกว่า 200 แก้วต่อวัน ที่ผ่านมามีบริษัทได้กำหนดราคาขายสูงกว่าผู้ขายอันดับ 1 จำนวน 5 บาท แต่ต่อมาผู้ขายรายดังกล่าวก็ได้ปรับราคาขึ้นมาเช่นเดียวกัน และที่ผ่านมามีบริษัทสามารถสร้างยอดขายได้เป็นจำนวนมาก เนื่องจากกาแฟมีรสชาติดี แต่หาซื้อได้ยาก ดังนั้น ในปี 2567 บริษัทจึงมีแผนที่จะขยายจำนวนสาขาเป็น 882 สาขา แต่สิ่งที่จะอาจจะมีผลกระทบ คือ อัตราค่าแรงที่อาจสูงขึ้น แต่อย่างไรก็ตามบริษัทจะได้นำรายละเอียดของการปรับราคามาพิจารณาหาหนทางที่มีความเหมาะสมต่อไป

คำถามที่ 6

นายทศพร สติยสุวงศ์กุล : จากการสังเกตพบว่า จะมีเจ้าหน้าที่ที่ประจำอยู่ ณ สถานีบริการแห่งต่าง ๆ มีลักษณะที่แตกต่างจากเจ้าหน้าที่อื่น และได้รับอัตราเงินเดือนที่สูงกว่าเจ้าหน้าที่ทั่วไป ประมาณ 2-3 เท่า จึงสอบถามว่า สิ่งที่บริษัทกำลังดำเนินการมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความแตกต่างจากผู้ให้บริการรายอื่น ๆ หรือไม่ และวิธีการดังกล่าวประสบความสำเร็จหรือไม่ และสามารถสร้างยอดขาย PT Max Card Plus เพื่อมาชดเชยกับต้นทุนที่ต้องสูญเสียไปได้อย่างไร

คำตอบที่ 6

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ : เจ้าหน้าที่ของบริษัทตามคำถามข้างต้น จะเรียกว่า “PT Service Master” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความแตกต่างด้านการบริการ (Service Differentiation) โดยค่าตอบแทนเฉลี่ยของตำแหน่งงานดังกล่าวอยู่ที่ประมาณ 20,000-25,000 บาท แต่ผลตอบแทนที่บริษัทได้รับอยู่ที่ประมาณ 70,000-80,000 บาท ซึ่งมีความเหมาะสม และถือเป็น Service Innovation โดยปัจจุบันจะมี PT Service Master ประจำอยู่ที่สาขาต่าง ๆ ทั้งในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ประมาณ 30 สาขาเศษ และคาดการณ์จะขยายจำนวนเป็น 200 สาขา แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทก็ยังให้ความสำคัญกับการคัดกรองอย่างถี่ถ้วนเพื่อป้องกันปัญหาการขาดแคลนแรงงานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

\.....ข้อเสนอแนะที่ 1.....

ข้อเสนอแนะที่ 1

นายไกรวัลย์ คทวนิช : ขอเพิ่มเติมจากส่วนที่ นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้ตอบข้อซักถามของผู้ถือหุ้นก่อนหน้า เหมือนท่านจะกล่าวถึงบัตรแดงลด 50% น้อยไป และเห็นว่าไม่น่าที่จะนำมาเป็นเหตุผลในการพิจารณาว่าราคาκαพของ บริษัทเหมาะสม และราคาแพงเกินไปหรือไม่ เพราะไม่มีแบรนด์ไหนที่กล้าลดให้ 50% เหมือนกับที่บริษัทให้กับสมาชิกบัตรแดง ส่วนประเด็นที่นำเสนอ ไม่ใช่เรื่องของการกระตุ้นยอดขาย เนื่องจากสิ่งที่ นายรังสรรค์ พวงปราง นำเสนอ รวมถึงเรื่องของ Service Master นั้น เป็นการดึงดูดลูกค้าได้ดีอยู่แล้ว เพื่อให้ความแตกต่าง แต่สิ่งที่ผมจะนำเสนอคือ เมื่อลูกค้านำเงินมาถึงหน้าบ้านแล้ว บริษัทเสียโอกาส อย่างเช่น ในเรื่องของกาแพพันธุ์ไทย ที่แจ้งว่ามีการขยายสาขาค่อนข้างมาก ซึ่งเห็นว่าทางบริษัทควรจะไปเจรจากับ Partner ที่เป็น Bank กับ Non-Bank คือหลาย ๆ ผู้ประกอบการของกาแพพันธุ์ไทยเฉพาะกรณีของสาขาใหม่ จะพบปัญหาว่าอุปกรณ์ไม่ครบถ้วน ใช้การไม่ได้ เช่นเรื่องของ Wallet หรือเรื่องของเครื่อง EDC บนคำตอบที่ได้รับมาจากทางบริษัทว่าผู้ประกอบการนั้น เป็นผู้ประกอบการใหม่ยังไม่ถึงหกเดือน ซึ่งสามารถที่จะเข้าใจได้ว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่ Bank กับ Non-Bank จะได้มีการพิจารณาอุปกรณ์เหล่านี้ให้ แต่หากว่าผู้ประกอบการใดก็ตามที่มีคุณสมบัติผ่านเกณฑ์การพิจารณาของทางบริษัทแล้ว ก็ควรจะเป็นการขออุปกรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของ PT ไม่ใช่ภายใต้บริษัทที่เข้าจดทะเบียนขึ้นใหม่ ดังนั้น หากทางบริษัทสามารถที่จะเจรจาท่องกับ Bank และ Non-Bank ว่า หากผู้ประกอบการรายใดที่ได้รับอนุญาต หรือลงทุนในแบรนด์ของ PT แล้ว ควรจะต้องได้รับอุปกรณ์ครบถ้วนทันทีที่มีการเปิดสาขา เพื่อให้บริการได้ในวันแรก เหมือนดังเช่นกับแบรนด์อื่น ๆ

ข้อเสนอแนะที่ 2

นายไกรวัลย์ คทวนิช : กรณีของ Cashless เนื่องจากทางกาแพพันธุ์ไทยมีการกำหนดขั้นต่ำของบัตรเครดิตอยู่ที่ 200 บาท และประเด็นนี้จะเป็นการไปลดทอนการแข่งขันหรือไม่ และอาจจะไปเพิ่มความซับซ้อนในกฎระเบียบหรือไม่ เนื่องจากทาง Max Mart มีขั้นต่ำอยู่ที่ 100 บาท ซึ่งเห็นว่าควรจะมีจำนวนที่เท่ากัน หรือจะกำหนดให้ไม่ต้องมีขั้นต่ำ หรือในกรณีที่อุปกรณ์ขัดข้องใช้การไม่ได้ อาจจะยกเว้นขั้นต่ำไปชั่วคราว เพื่อที่จะไม่เสียลูกค้า ณ ขณะที่เกิดการขัดข้องชั่วคราวนั้น

ข้อเสนอแนะที่ 3

นายไกรวัลย์ คทวนิช : กรณีของธุรกิจน้ำมัน เนื่องจากบัตรแดงจะมีส่วนลดของค่าน้ำมันตามจำนวนลิตรอยู่ และจะเกิดปัญหาต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลานาน โดยลูกค้าส่วนใหญ่ที่เป็นลูกค้าน้ำมัน จะติดหนี้ธนาคารเพื่อมาเติมเชื้อเพลิง มากกว่าที่จะติดหนี้ธนาคารมาเกินกาแพ และเมื่อมีการใช้บัตรเครดิตในการจ่ายค่าน้ำมัน และมีส่วนลดเข้ามา บางครั้งจะเป็นเศษ และจะสร้างความยุ่งยากให้กับพนักงาน ไม่ว่าจะพนักงานหน้าลาน หรือเป็น Service Master ก็ตาม เนื่องจากเมื่อเป็นเศษ จะต้องมีส่วนตอนในการจัดการเพิ่มขึ้น แล้วก็หลายครั้งที่มีการทอนเป็นเงินสด แล้วทำให้บริษัทเสียสิทธิประโยชน์ทางภาษี เพราะจะกลายเป็นจ่ายภาษีเต็มราคาแล้วมีการทอนเงินสดคืนให้ลูกค้า แทนที่มีส่วนลดแล้วจ่ายค่าน้ำมันเท่าไร บริษัทก็ควรที่จะส่งภาษีเพียงเท่านั้น จึงขอเสนอแนะว่า หากมีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น และเพื่อเป็นการลดปัญหา และความยุ่งยากของลูกค้า และพนักงานในการที่จะจัดการกับส่วนลดที่เป็นเศษ ก็ควรจะนำส่วนที่เป็นเศษเข้าไปไว้ใน Max Me Wallet เพื่อให้ลูกค้าสามารถที่จะนำไปใช้จ่ายผ่าน Wallet ซึ่งเป็นธุรกิจหนึ่งของบริษัท

\.....ข้อเสนอแนะที่ 4.....

ข้อเสนอแนะที่ 4

นายไกรวัลย์ คทวณิช : กรณีของ App Max Me ต้องการให้เพิ่มความแม่นยำในเรื่องของแผนที่จุดขาย แล้วก็ลิงค์เมื่อมี Push Message เข้ามา ซึ่งเมื่อกดเข้าไปก็จะไปเปิด App Max Me โดยอัตโนมัติ ซึ่งจะต้องลิงค์ไปให้ตรงกับหน้า แต่หากลิงค์ไปผิดหน้า ระบบจะทำการเข้าไปที่หน้ากลางของ App อัตโนมัติ ดังนั้น สิ่งที่เกิดขึ้นก็คือบริษัทมีโฆษณาเป็นอย่างดี แต่ลูกค้าอ่านรายละเอียดไม่ได้ เพราะไม่ได้ไปที่หน้านั้น ก็จะกลายเป็นเหมือนกับการโฆษณาทิ้งขว้าง ทำแล้วเหมือนไม่ได้ทำ จะทำให้บริษัทเสียโอกาสจากจุดนี้

ข้อเสนอแนะที่ 5

นายไกรวัลย์ คทวณิช : กรณีของ Max Mart บริษัทเสียโอกาสจากการที่มีการเปลี่ยนระบบการรับบัตร Credit จากระบบของ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เป็นระบบของ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) จากประสบการณ์เห็นว่าไม่ควรจะใช้เวลาถึงหลักปีในการ Transition ระหว่างสองธนาคาร ซึ่งธนาคารก็เปรียบเสมือน Supplier ของบริษัท จึงไม่ควรใช้เวลาหลักปีที่จะทำความคุ้นเคย ตั้งแต่ระดับผู้จัดการเขตลงไป เพื่อให้มีความสะดวกกับลูกค้าที่ไปใช้จ่าย โดยเฉพาะลูกค้าที่ต้องการจะใช้ และจะเป็นกลุ่มลูกค้าที่มีกำลังซื้อ แต่หากว่าเรื่องนี้จะไปผนวกกับเรื่องของพันธมิตรไทยในจุดที่ว่า จะทำให้ลูกค้าหลายคนที่มีกำลังซื้อติดทัศนคติหรือภาพจำที่ว่า ยี่ห้อนี้ย่ำคาคดหวัง บริษัทควรที่จะเอาเรื่องนี้ออกไปจากแนวความคิดของลูกค้า โดยการที่จะทำให้อุปกรณ์เหล่านี้ใช้งานได้ และพนักงานมีความรู้เพียงพอในการใช้เหมือนกับแบรนด์อื่น ๆ ส่วนแบรนด์อื่น ๆ จะดึงลูกค้าได้ไม่ดีเท่ากับบริษัท แต่ระบบของแบรนด์อื่น ๆ จะมีความเสถียรในเรื่องของอุปกรณ์ และพื้นฐานตามคู่มือการปฏิบัติงาน หรือบางรายอาจจะเหมือนพุดจาไม่สุภาพกับลูกค้า แต่จะไม่ได้เกิดขึ้นกับแบรนด์ของบริษัท จึงเห็นว่าบริษัทควรพิจารณาเรื่องนี้เพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะที่ 6

นายไกรวัลย์ คทวณิช : ประการสุดท้าย เนื่องจากตนเองได้เปรียบเทียบในเรื่องของเจ้าหน้าที่ที่ขายน้ำมันกับเจ้าหน้าที่ของพันธมิตรไทย ถึงแม้ว่าบางสถานีบริการไม่มี Service Master แต่จะพบว่าพนักงานที่ให้บริการในเรื่องของการเติมน้ำมัน จะไม่มีปัญหาตรงนี้ ในขณะที่พนักงานของพันธมิตรไทยไม่เล็งเห็นความสำคัญของลูกค้าที่ออกไปกำกับภาษีในนามนิติบุคคล ซึ่งตนเองจะพบเห็นถึงการตอบสนองที่ชัดเจนจากหลายสาขา โดยที่พนักงานไม่ได้รับรู้ว่าลูกค้าจะนำไปเพื่ออะไร และมองว่าเป็นการไปเพิ่มภาระงานให้กับพนักงาน และผลของการทำก็ไม่ถูกต้อง รวมถึงใช้เวลาค่อนข้างนานในการดำเนินการแต่ละคราว จึงขอเสนอแนะดังนี้ กรณีที่พนักงานในด้านของ Non-Oil ควรที่จะมีความเข้าใจว่า ลูกค้าที่ขอรับเอกสารเหล่านี้ เป็นลูกค้าประเภทที่ไม่ได้จ่ายเงินของตนเองเพื่อใช้บริการดังกล่าว จะกินฟรี และไปเบิกจ่าย อีกทั้งใช้เป็นสถานที่ทำงาน พุดคุยเรื่องงาน ซึ่งลูกค้าประเภทนี้จะมียกกำลังซื้อค่อนข้างสูง เนื่องจากลูกค้าจะไปเอาเงินคืนได้ แต่พนักงานก็เพียงทำงานตามหน้าที่ ดังนั้น พนักงานควรจะเข้าใจว่ากระดาษแลกเงินได้กับลูกค้าเพียงบางคน ซึ่งพนักงานที่ให้บริการด้านน้ำมันจะมีความเข้าใจได้ดี แต่พนักงานที่ให้บริการด้านกาแพจะยังไม่เข้าใจว่ากระดาษสามารถแลกเงินได้จริง ซึ่งทั้งหมดเป็นข้อเสนอแนะเพื่อจะได้ทำการอุดช่องโหว่ หรือป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในภายหน้า

\.....ชี้แจงเพิ่มเติม.....

ชี้แจงเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะที่ 1-6

นายรังสรรค์ พวงปราง : บริษัทขอขอบคุณสำหรับคำแนะนำทั้งหมดที่มีมายังบริษัท และบริษัทก็ได้สังเกตเห็นถึงข้อบกพร่องที่บริษัทจะต้องปรับปรุงให้ดีขึ้น สำหรับปัญหาที่เกี่ยวกับอุปกรณ์ บริษัทจะใช้เครื่อง EDC ของ SCB ก็จริง แต่เนื่องจากในขณะนี้ในช่วงที่ภาครัฐได้ออกนโยบายว่าไม่ควรใช้เครื่อง EDC หลากหลาย กรณีดังกล่าวบริษัทจึงได้พัฒนาระบบ Retail เพื่อเป็นการแก้ไข ปัญหาข้างต้น และอยู่ระหว่างการทดสอบระบบ และปัจจุบันบริษัทมีนโยบายที่จะจัดหาเครื่อง EDC เป็นของบริษัทเอง ซึ่งจะสามารถเชื่อมต่อกับธนาคารทั้งหมด โดยจะทดลองใช้กับระบบ Max Me ซึ่งทางบริษัทเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตในการรับชำระแทน และคาดการณ์ว่าบริษัทจะสามารถเริ่มใช้ระบบได้ภายในประมาณต้นปี 2568 สำหรับการออกไปกำกับภาษีจากเครื่อง EDC จะสามารถทำได้โดยอัตโนมัติ และจะช่วยแก้ไขปัญหามากกว่า 70% และในส่วนของ Location ที่อยู่ในระบบโทรศัพท์จะนำไปปรับปรุงให้เป็นการเพิ่มเติม

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ : กราบขอพระคุณท่านผู้ถือหุ้นที่ให้คำแนะนำที่มีประโยชน์ต่อการพัฒนาและปรับปรุงของบริษัทให้ดีขึ้น เนื่องด้วยบริษัทมีการเติบโตที่รวดเร็ว จึงเป็นไปได้ว่าจะยังมีบางส่วนที่บริษัทจะยังไม่สามารถบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร แต่ ณ วันนี้ ฝ่ายบริหารของบริษัทได้เข้ามาร่วมรับฟังข้อเสนอแนะด้วยตนเอง ก็เชื่อได้ว่าบริษัทจะมีการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นโดยเร็วต่อไป

คำถามที่ 7

Mr. Basant Kumar Dugar : ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับต้นทุนขายสินค้าและบริการของบริษัทที่เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับ การเติบโตของยอดขาย ซึ่งไม่ควรให้การเพิ่มขึ้นของต้นทุนขายสินค้าและบริการมากกว่าการเติบโตของยอดขายของบริษัท เนื่องจาก จะส่งผลให้กำไรของบริษัทลดลงในอนาคต

คำตอบที่ 7

นายธีรนนท์ ศรีหงส์ : การเพิ่มขึ้นของต้นทุนขายสินค้าและบริการที่สูงกว่ารายได้ที่เติบโต เป็นไปดังที่ทุกท่านทราบดีแล้วว่า ธุรกิจน้ำมันถูกภาวะกดดันจากค่าการตลาด และจากการบริหารจัดการต้นทุนให้กับผู้บริโภค รวมถึงต้นทุนพลังงานที่สูงขึ้น

คำถามที่ 8

นายไกรวัลย์ คทวนิช : บริษัทจะให้แบรนด์ Max Me เป็น Payment Aggregator ใช่หรือไม่

คำตอบที่ 8

นายรังสรรค์ พวงปราง : Max Me จะเป็น Payment Aggregator อีกทางเลือกหนึ่งสำหรับกลุ่มบริษัท และ Partner ของบริษัททั้งหมด

คำถามที่ 9

นายไกรวัลย์ คทวนิช : แสดงว่าขณะนี้กำลังพัฒนาอยู่ใช่หรือไม่

คำตอบที่ 9

นายรังสรรค์ พวงปราง : ใช่ครับ ปัจจุบันบริษัทอยู่ในระหว่างการพัฒนา แต่มีบางส่วนที่ได้เริ่มต้นใช้งานแล้ว เพียงแต่จะต้องพิจารณาเพิ่มเติมว่าแต่ละธนาคารจะต้องใช้เครื่องมือตัวใดบ้าง

\.....ข้อเสนอแนะที่ 7.....

ข้อเสนอแนะที่ 7

นายไกรวัลย์ คทวนิช : หากเป็นเช่นที่แจ้งข้างต้น จะขอเสนอข้อมูลเพิ่มเติมจากประสบการณ์ที่เป็นเรื่องของความเสี่ยงที่ไม่น่าจะเกิดขึ้น โดยที่ตนเองได้เคยซื้อของ Online ด้วยบัตร Credit และปรากฏว่าสินค้าไม่ได้เป็นไปตามฉลาก และผู้ขายที่เป็น Marketplace ไม่สามารถที่จะไปโต้แย้งกับผู้ขายตัวจริงได้ จึงใช้วิธีการ Charged กับทางธนาคารเจ้าของบัตร ซึ่งก็จะทำได้โดยง่าย กรณีที่ไม่ใช่บัตร Debit เพราะลูกค้าไม่ได้ใช้เงินของตนเองในการซื้อ แต่จะใช้เงินของธนาคารซื้อ ทางธนาคารก็จะไปจัดการให้ก่อนเมื่อมี Aggregator หลายรายในประเทศไทย และก็ทราบข้อมูลมาจากทางธนาคารว่ามี Aggregator อยู่รายหนึ่งที่กำลังถูกโจมตีจากทางผู้ถือบัตร และตัวธนาคารเอง เนื่องจากโดยปกติแล้ว เมื่อผู้ถือบัตรไปใช้จ่าย จะได้รับใบแจ้งหนี้เพื่อให้ไปชำระตามรายการที่ระบุไว้ แต่ธนาคารจะไม่รู้ว่าไปซื้ออะไร แต่หากเป็น Payment Aggregator จะเป็นชื่อของ Aggregator ปรากฏอยู่ในชื่อใบแจ้งหนี้ของผู้ถือบัตร ทำให้ผู้ถือบัตรไม่สามารถจะจำได้ว่าตัวเองไปใช้จ่ายอะไรบ้าง จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้มีการทักท้วง หรือปฏิเสธรายการที่เกิดขึ้น จึงถือเป็นต้นทุนที่เพิ่มขึ้นในการที่ธนาคารจะต้องไปรับผิดชอบกับผู้ถือบัตร ซึ่งเป็นลูกค้าของตนเอง และทาง Aggregator รายนั้นที่ถูกโจมตีอยู่ในขณะนี้จะต้องเสียค่าปรับให้กับธนาคารด้วย ถือเป็นการละเมิดบัตร จากกรณีดังกล่าว จึงนำเสนอข้อมูลมายังบริษัทเพื่อทำการปิดความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นกับบริษัท โดยกำหนดให้มีการแสดงรายการบนใบแจ้งหนี้ แม้ว่าจะไม่มีการใช้ระบบของธนาคารโดยตรง หรือเป็น Aggregator โดยให้เสมือนว่าระบบของธนาคารก็ไม่ได้แตกต่างจาก Aggregator รายอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะที่ 8

นายชาติชาย คมมา : ได้ใช้บริการของบริษัท และบริษัทในเครือมาประมาณ 6-7 ปี รู้สึกดีใจกับการเติบโตของบริษัท และในกระแสต่าง ๆ ก็เป็นที่กล่าวถึง และมีผู้มาใช้บริการเพิ่มมากขึ้น แต่ในความคิดก็ก็ยังมีความกังวลในเรื่องของการเติบโตของบริษัท โดยเฉพาะในเรื่องของมาตรฐาน ซึ่งเมื่อก่อนหน้าได้เข้าไปเติมน้ำมัน พนักงานก็จะเข้ามาสวัสดีครับ และทักทาย หรือเข้ามาที่ฝั่งขวาของประตูรถของคนขับ แต่พบว่าปัจจุบันที่มีการขยายสาขา บางมาตรฐานก็ไม่เหมือนเดิม และเรื่องของพนักงานบางสถานที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร โดยตนจะใช้บริการในเขตชลบุรีเป็นส่วนใหญ่ จะเห็นว่าวันปกติในช่วงเวลาประมาณ 16.00-17.00 นาฬิกา ที่ไม่ใช่วันที่พรุ่งนี้ราคาน้ำมันจะปรับขึ้นราคา พนักงานจะมีค่อนข้างน้อย แต่จะมีลูกค้าเข้ามาใช้บริการเป็นจำนวนมาก ทำให้เกิดความล่าช้า รอดิตขัดรอนาน ลูกค้าบางส่วนก็อาจจะไม่ใช้บริการของบริษัท จึงเสนอแนะให้ดูแลเรื่องมาตรฐานเป็นการเพิ่มเติม เพื่อป้องกันการที่ลูกค้าจะไปใช้แบรนด์อื่น หรือจะหาวิธีการที่ทำให้ลูกค้าเห็นความแตกต่าง และประทับใจตั้งแต่ครั้งแรกที่เข้ามาใช้

ชี้แจงเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะที่ 8

นายรังสรรค์ พวงปราง : บริษัทและฝ่ายจัดการตระหนัก และให้ความสำคัญกับการจัดการแก้ไขปัญหาตามที่ได้รับแจ้งข้างต้น โดยที่ก่อนหน้านี้บริษัทมีนโยบายที่จะใช้แรงงานคนไทยเป็นหลัก และ ณ ปัจจุบันก็ยังเป็นแรงงานคนไทย แต่เนื่องจากการขาดแคลนแรงงาน บริษัทจึงมีแผนนโยบายที่จะปรับเปลี่ยนไปใช้แรงงานต่างด้าวเพียงบางส่วน รวมถึงการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการยกระดับมาตรฐานการบริการ ทั้งนี้ บริษัทมีความพยายามที่จะปรับปรุงกระบวนการเพื่อควบคุมมาตรฐานให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

\.....ข้อเสนอแนะที่ 9.....

ข้อเสนอแนะที่ 9

นางอุษารักษ์ จันทร์งาม : ตนเองมีความรู้สึกสบายใจเมื่อเข้าไปใช้บริการของบริษัท แต่เมื่ออ้างอิงจากคำตอบที่ นายรังสรรค์ พวงปราง แจ้งว่าจะเปลี่ยนนโยบายไปใช้แรงงานต่างด้าว รู้สึกใจหาย และขอชื่นชมวิสัยทัศน์ของผู้บริหารที่พยายาม จะยกระดับให้มีสถานีบริการน้ำมันแบบ Business Class แล้ววันนี้มีท่านหนึ่งมี Inside บอกว่าวันนี้มีลูกค้าไป Focus ที่ใบกำกับภาษีแล้ว ไม่ใช่เฉพาะการเติมน้ำมัน บริษัทควรจะรักษา Concept นี้ไว้ และขออนุญาตชื่นชมอย่างจริงใจว่าบริษัทมีความรักคนในชาติ ยกย่องระดับ เงินเดือน ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่เห็นจากแบรนด์อื่น จึงขออนุญาตชื่นชมจริง ๆ และจากประสบการณ์ตรงที่ตนเองได้รับจากการใช้บริการในส่วนของ Non-Oil หมวด LPG เห็นว่ากลยุทธ์ที่วางไว้ยังไม่ชัดเจน เช่น ในทุกครัวเรือนควรมี Gas ใช้ แต่เท่าที่พบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งภายใน หมู่บ้านตัวเอง แบรินด์ของ PT จะยังไม่สามารถเข้าถึงกลุ่มบุคคลภายในหมู่บ้านที่มีประมาณ 600 ครัวเรือน ได้ หากบริษัทสามารถเข้าถึง กลุ่มลูกค้านี้ จะถือเป็น Fixed Income ทุกเดือน หรือแทบจะทุก ๆ 2 สัปดาห์ ดังนั้น คาดหวังว่า Non-Oil ในหมวดของ LPG จะเติบโต โดยที่ไม่ต้องมุ่งไปที่กลุ่มรถ Taxi เพียงส่วนเดียว เนื่องจากต่อไปก็จะเปลี่ยนเป็น EV แล้ว ควรเปลี่ยนกลุ่มเป้าหมายไปที่ครัวเรือนแทน ซึ่งปัจจุบันแบรนด์อื่นยังมองไม่เห็นโอกาส และการบริการไม่ได้คุณภาพ รวมถึงเรื่องความปลอดภัยก็ลดลง ในขณะที่รูปแบบถังก๊าซ LPG ของบริษัทใหม่ สะอาด และดูดี พนักงานก็ให้บริการดี วันนี้จึงขอชื่นชมบริษัท

ชี้แจงเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะที่ 9

นายธีรนนท์ ศรีหงส์ : กราบขอขอบคุณท่านผู้ถือหุ้น สำหรับเรื่องแรงงาน บริษัทก็ยึดมั่น และ Commit กับการ พัฒนาคนไทยในทุก ๆ ด้าน ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน เช่น ทางด้านของธุรกิจกาแฟ บริษัทมีส่วนสำคัญที่จะให้คนไทย มีความสามารถในการปลูก และผลิตกาแฟที่มีคุณภาพ และได้มาตรฐาน เพราะฉะนั้น จึงไม่ใช่เฉพาะด้านพนักงานบริการเท่านั้น แต่ในบางพื้นที่ที่อาจจะมีความขาดแคลน และบริษัทไม่สามารถสรรหาพนักงานได้ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องสรรหาแรงงานต่างชาติเข้ามา ทดแทนบ้างบางกรณี แต่ไม่ว่าจะเป็นคนชาติไหน หากเข้ามาอยู่ในกลุ่มบริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี แล้ว บริษัทจะต้องพัฒนาพัฒนาให้เป็น พนักงานที่ดีขึ้น เก่งขึ้น และทำงานได้ดีขึ้นตลอดเวลา ขอขอบพระคุณนะครับสำหรับการชื่นชม และคำแนะนำต่าง ๆ

คำถามที่ 10

นางสาวอารยา กิ่งแก้ว : รายได้ที่เพิ่มขึ้นจากปริมาณการขายที่เพิ่มขึ้นจะลดผลกระทบต่อ Gross Profit Margin ที่ลดลงจาก Euro 5 ได้หรือไม่

คำตอบที่ 10

นายพิทักษ์ รัชกิจประการ : ตัวเลขยอดขายที่เติบโตขึ้นสามารถ Cover ตัว Gross Profit Margin ที่ลดลงได้ ดังนั้น สิ่งที่บริษัทไม่ค่อยกังวลก็คือ ผลของการที่ยอดขายเพิ่มขึ้น เช่น บริษัทขายที่ 6,600 ล้านลิตร ที่ต้นทุน 1.50 บาท/ลิตร โดย Euro 5 ส่งผล ให้ต้นทุนเพิ่มขึ้น 0.10 บาท/ลิตร แต่ปริมาณการขายเพิ่มขึ้น 10% ส่งผลให้ยอดขายสามารถ Covered ได้พอดี นอกจากนี้ ยังมีส่วนลด ทางการค้าที่บริษัทได้รับเพิ่มขึ้น เนื่องจากมีบริษัทซื้อในปริมาณที่มากขึ้น อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญคือ ณ วันนี้หากภาครัฐเข้มงวดกับ ภาคธุรกิจ บริษัทก็ควรจะต้องเข้มงวดในเรื่องของการควบคุมค่าใช้จ่าย คำนึงถึงความคุ้มค่า ซึ่งจะเป็นสิ่งที่ทำให้บริษัทมีการเติบโต อย่างยั่งยืน

\\.....คำถามที่ 11.....

คำถามที่ 11

ธารทิพย์ เรียวธรรมรัฐ : ธุรกิจใหม่ ๆ จากการวิเคราะห์ฐานข้อมูลลูกค้า 21 ล้านราย คาดว่าจะเป็นธุรกิจในด้านใดบ้าง

คำตอบที่ 11

นายรังสรรค์ พวงปราง : จากการตรวจสอบข้อมูลความต้องการของลูกค้าใน Big Data ของบริษัทจะเห็นได้ว่าเป็นกลุ่ม Life Style, Food and Beverage และ Health and Wellness ซึ่งจะเห็นได้จากการแจ้งข่าวผ่านตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเกี่ยวกับการได้รับลิขสิทธิ์ร้านอาหารต่าง ๆ หรือการที่จะเพิ่มจำนวนสาขาของร้านกาแฟพันธุ์ไทยให้มากขึ้น เพื่อให้ลูกค้าสามารถเข้าถึงได้ง่ายขึ้น และในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ ทางบริษัทจะไม่ได้เข้าไปร่วมลงทุนโดยตรง แต่จะเป็นการทำความตกลงกับผู้ร่วมลงทุน เนื่องจากบริษัทไม่มีความชำนาญ

คำถามที่ 12

ธารทิพย์ เรียวธรรมรัฐ : บริษัทมีมาตรการรองรับอย่างไรสำหรับการอนุมัติงบประมาณภาครัฐปี 2566 ที่คาดว่าจะเบิกจ่ายในเดือนพฤษภาคมนี้ รวมถึงงบประมาณปี 2567 ที่คาดว่าจะอนุมัติ และเบิกจ่ายได้ในปลายปี 2567 นี้

คำตอบที่ 12

นายรังสรรค์ พวงปราง : หากเป็นงบประมาณภาครัฐโดยส่วนใหญ่ จะเป็นงบลงทุนสำหรับการก่อสร้างโครงการของภาครัฐ และจะต้องมีการใช้น้ำมันในปริมาณที่มากขึ้น ซึ่งปัจจัยดังกล่าว ส่งผลให้มีการจับจ่ายใช้สอยที่เพิ่มมากขึ้น และบริษัทจะได้รับผลกระทบเชิงบวกในส่วนที่เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมรับทราบรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ประจำปี 2566 ดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวาระนี้เป็นเรื่องที่รายงานเพื่อทราบจึงไม่ต้องมีการลงมติ
ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 3 พิจารณานุมัติงบการเงิน สำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566

- ประธานได้มอบหมายให้ นายรังสรรค์ พวงปราง ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดของข้อมูลงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ต่อที่ประชุม โดย นายรังสรรค์ พวงปราง ได้ชี้แจงรายละเอียดของงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ว่า ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 2/2567 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2567 ได้พิจารณาสอบทานงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ที่ตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชี คือ บริษัท ไพร่ชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอพีเอส จำกัด โดยผู้สอบบัญชีให้ความเห็นว่า “งบการเงินรวม และงบการเงินเฉพาะกิจการ แสดงฐานะการเงินรวมของบริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อย (กลุ่มกิจการ) และฐานะการเงินเฉพาะกิจการของบริษัท ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2566 และผลการดำเนินงานรวม และผลการดำเนินงานเฉพาะกิจการ รวมถึงกระแสเงินสดรวม และกระแสเงินสดเฉพาะกิจการสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน โดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน” โดยที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบเห็นชอบต่องบการเงินดังกล่าว จึงได้เสนอต่อคณะกรรมการบริษัทให้พิจารณาเพื่อที่จะนำเสนอต่อที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาอนุมัติ โดยรายละเอียดปรากฏตามงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ซึ่งได้จัดส่งให้แก่ผู้ถือหุ้นพร้อมหนังสือเชิญประชุมครั้งนี้แล้ว

\.....จากนั้น ประธานฯ.....

จากนั้น ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

ในวาระนี้ ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็น ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติงบการเงินสำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติงบการเงิน สำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์จากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	871,242,351	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	100.0000
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000
งดออกเสียง	จำนวน	309,500	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

วาระที่ 4 พิจารณาอนุมัติการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2566

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2566 ต่อที่ประชุม โดย นายพิทักษ์ รัชกิจประการ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า บริษัทมีนโยบายการจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้นในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิของงบการเงินเฉพาะบริษัท ภายหลังจากหักภาษี และเงินทุนสำรองตามกฎหมาย และเงินสำรองอื่น (ถ้ามี) อย่างไรก็ตาม การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ โดยขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงาน ฐานะการเงิน สภาพคล่อง ความจำเป็นในการใช้เงินทุนหมุนเวียนในการดำเนินงาน แผนการลงทุน และการขยายธุรกิจในอนาคต สภาพตลาด ความเหมาะสม และปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน และการบริหารงานของบริษัท โดยอยู่ภายใต้เงื่อนไขที่ว่า บริษัทจะต้องมีเงินสดเพียงพอสำหรับการดำเนินธุรกิจ และการดำเนินการดังกล่าวจะต้องก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้ถือหุ้น ตามที่คณะกรรมการบริษัท และ/หรือผู้ถือหุ้นของบริษัทเห็นสมควร ทั้งนี้ มติของคณะกรรมการบริษัทที่อนุมัติให้จ่ายเงินปันผลจะต้องถูกนำเสนอเพื่อขออนุมัติต่อที่ประชุมผู้ถือหุ้น เว้นแต่เป็นการจ่ายเงินปันผลระหว่างกาล ซึ่งคณะกรรมการบริษัทมีอำนาจอนุมัติให้จ่ายเงินปันผลระหว่างกาลได้ แล้วให้รายงานให้ที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นทราบในการประชุมคราวต่อไป

สำหรับการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2566 ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทเห็นสมควรให้จ่ายเงินปันผล ประจำปี 2566 จากผลการดำเนินงานของบริษัทนับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ในอัตราร้อยละ 0.35 บาท (สามสิบห้าสตางค์) สำหรับหุ้นสามัญของบริษัท จำนวน 1,670,000,000 หุ้น รวมจำนวน 584,500,000 บาท (ห้าร้อยแปดสิบล้านห้าแสนบาทถ้วน) คิดเป็นประมาณร้อยละ 104 ของกำไรสุทธิเฉพาะกิจการ สำหรับผลการดำเนินงานของปี 2566 ซึ่งจ่ายจากกำไรจากการดำเนินงานของรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 และกำไรสะสม ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2566 (ตามงบการเงินเฉพาะกิจการ) การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวเป็นไปตามนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัท โดยจะจ่ายให้แก่ผู้ถือหุ้นที่มีรายชื่อปรากฏอยู่ในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท ณ วันที่ 7 มีนาคม 2567 ซึ่งเป็นวันกำหนดรายชื่อผู้ถือหุ้นที่มีสิทธิได้รับเงินปันผล (Record Date) และกำหนดจ่ายเงินปันผล ในวันที่ 17 พฤษภาคม 2567

\.....ทั้งนี้ ข้อมูลประกอบ.....

ทั้งนี้ ข้อมูลประกอบการพิจารณาเรื่องการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2566 แสดงได้ดังนี้

ลำดับที่	รายการ	ปี 2566	ปี 2565
1.	กำไรสุทธิของบริษัท (งบเฉพาะกิจการ) (บาท)	559,958,781	561,100,243
2.	ทุนสำรองตามกฎหมาย (บาท)	ไม่มี	ไม่มี
3.	ทุนสำรองตามกฎหมาย ณ สิ้นปี (บาท)	178,794,094	178,794,094
4.	กำไรสุทธิของบริษัทหลังหักทุนสำรองตามกฎหมาย (บาท)	559,958,781	561,100,243
5.	เงินปันผลจ่ายต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	0.35	0.40
	5.1 เงินปันผลระหว่างกาล (บาท/หุ้น)	ไม่มี	0.20
	5.2 เงินปันผลประจำปี (บาท/หุ้น)	0.35	0.20
6.	รวมเงินปันผลจ่ายทั้งสิ้น (บาท)	584,500,000	668,000,000
7.	อัตราการจ่ายเงินปันผลเทียบกับกำไรสุทธิของบริษัท (ร้อยละ)	104	119
8.	อัตราการจ่ายเงินปันผลเทียบกับกำไรสุทธิของบริษัท หลังหักทุนสำรองตามกฎหมาย (ร้อยละ)	104	119

หลังจากนั้น นายพิทักษ์ รัชกิจประการ จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการจ่ายเงินปันผล ประจำปี 2566 จากผลการดำเนินงานของบริษัทนับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ในอัตราหุ้นละ 0.35 บาท (สามสิบบาทสตางค์) สำหรับหุ้นสามัญของบริษัท จำนวน 1,670,000,000 หุ้น รวมจำนวน 584,500,000 บาท (ห้าร้อยแปดสิบล้านห้าแสนบาทถ้วน) คิดเป็นประมาณร้อยละ 104 ของกำไรสุทธิเฉพาะกิจการ สำหรับผลการดำเนินงานของปี 2566 ซึ่งจ่ายจากกำไรจากการดำเนินงานของรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 และกำไรสะสม ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2566 (ตามงบการเงินเฉพาะกิจการ) การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวเป็นไปตามนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัท โดยจะจ่ายให้แก่ผู้ถือหุ้นที่มีรายชื่อปรากฏอยู่ในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท ณ วันที่ 7 มีนาคม 2567 ซึ่งเป็นวันกำหนดรายชื่อผู้ถือหุ้นที่มีสิทธิได้รับเงินปันผล (Record Date) และกำหนดจ่ายเงินปันผล ในวันที่ 17 พฤษภาคม 2567 ทั้งนี้ บริษัทไม่ต้องจัดสรรกำไรสุทธิเป็นทุนสำรองตามกฎหมาย เนื่องจากทุนสำรองของบริษัทมีจำนวนครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว

จากนั้น ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่
ในการนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

ข้อเสนอแนะที่ 10

นายไกรวัลย์ คทวนิช : เสนอแนะเกี่ยวกับหนังสือเชิญประชุม รวม 2 จุด ดังนี้

จุดที่ 1 : อ้างอิงจากหนังสือเชิญประชุมหน้าที่ 4 ในส่วนของความเห็นคณะกรรมการ
ที่กล่าวถึง “บริษัทไม่ต้องจัดสรรกำไรสุทธิเป็นทุนสำรองตามกฎหมาย เนื่องจากทุนสำรองของบริษัทมีจำนวนครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว” ซึ่งการมีทุนสำรองครบหรือไม่เป็นข้อเท็จจริงมิใช่ความเห็น และเป็นเรื่องตามกฎหมาย รวมถึงการแจ้งว่าบริษัทมีทุนสำรองจำนวนครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดแล้วเป็นภาพพจน์ที่ดีของบริษัท ดังนั้น จึงควรรายส่วนดังกล่าวไปอยู่ในหน้าที่ 3 ของหนังสือเชิญประชุมในส่วนข้อเท็จจริงและเหตุผล

\.....จุดที่ 2 : อ้างอิงจาก.....

(3) ดร.เฉลิมรัฐ นาควิเชียร

กรรมการบริษัท
กรรมการตรวจสอบ
กรรมการกำกับดูแลกิจการ
กรรมการการลงทุน
กรรมการอิสระ

(4) นายรังสรรค์ พวงปราง

กรรมการบริษัท
กรรมการบริหาร
กรรมการบริหารความเสี่ยง
กรรมการการลงทุน
ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่
เลขานุการบริษัท
เลขานุการคณะกรรมการบริษัท

และเพื่อให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รวมทั้งเพื่อให้ผู้ถือหุ้นสามารถลงคะแนนได้อย่างเป็นอิสระ ประธานฯ ได้เชิญกรรมการที่ต้องออกตามวาระทั้ง 4 ท่าน ออกจากห้องประชุม

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 8/2566 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2566 ได้มีมติอนุมัติหลักเกณฑ์การให้สิทธิผู้ถือหุ้นเสนอระเบียบวาระการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น และเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัท ประจำปี 2567 และในระหว่างวันที่ 24 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 บริษัทได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัท และเสนอชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม และครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดเพื่อเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัทเป็นการล่วงหน้า ก่อนการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น แทนกรรมการที่ออกตามวาระประจำปี 2567 แต่ปรากฏว่าไม่มีผู้ถือหุ้นเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัท ประจำปี 2567 มายังบริษัทแต่อย่างใด

นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน ครั้งที่ 5/2566 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2566 ได้พิจารณาคคุณสมบัติของกรรมการบริษัทที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการบริษัททั้ง 4 ท่าน ว่าเป็นผู้ที่มีความเหมาะสมด้านคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และผลการปฏิบัติงานในฐานะกรรมการบริษัทในช่วงเวลาที่ผ่านมาเป็นประโยชน์กับบริษัท และไม่เป็นผู้มีคุณสมบัติต้องห้ามแต่ประการใด และไม่ได้ประกอบกิจการใด ๆ หรือถือหุ้นในกิจการใดที่มีส่วนแข่งขันกับการดำเนินงานของบริษัท ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทนจึงได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทเพื่อพิจารณาเห็นชอบแต่งตั้งบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการบริษัท

ทั้งนี้ ดร.เฉลิมรัฐ นาควิเชียร มีคุณสมบัติตาม “นियามกรรมการอิสระ” ของบริษัท ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตาม “สิ่งที่ส่งมาด้วย ลำดับที่ 5” และมีคุณสมบัติครบถ้วนตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุน และประกาศตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย รวมทั้งประกาศอื่นใดที่เกี่ยวข้อง โดยประวัติของบุคคลทั้ง 4 ท่าน มีรายละเอียดปรากฏตาม “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 4”

\.....จากนั้น ประธานฯ ได้ถาม.....

จากนั้น ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

ในวาระนี้ ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็น ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการเลือกตั้งกรรมการ แทนกรรมการที่ออกตามวาระดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติการเลือกตั้งกรรมการที่ออกตามวาระ จำนวน 4 ท่าน กลับเข้าดำรงตำแหน่ง เป็นกรรมการสืบต่อไปอีกวาระหนึ่ง ด้วยคะแนนเสียงข้างมากจากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยลงมติเลือกตั้งกรรมการเป็นรายบุคคล ซึ่งไม่นับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่มีส่วนได้เสีย ด้วยคะแนนเสียงดังต่อไปนี้

1. นายสุพจน์ พิทยพงษ์พัชร

เห็นด้วย	จำนวน	868,709,855	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.6739
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	2,841,993	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.3261
งดออกเสียง	จำนวน	3	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

2. นายพิทักษ์ รัชกิจประการ

เห็นด้วย	จำนวน	870,948,591	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.9308
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	603,257	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0692
งดออกเสียง	จำนวน	3	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

3. ดร.เฉลิมรัฐ นาควิเชียร

เห็นด้วย	จำนวน	871,505,514	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.9947
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	46,337	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0053
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

\.....4. นายรังสรรค์ พวงปราง.....

4. นายรังสรรค์ พวงปราง

เห็นด้วย	จำนวน	868,756,192	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.6792
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	2,795,656	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.3208
งดออกเสียง	จำนวน	3	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

จากนั้น เจ้าหน้าที่ได้เชิญกรรมการทั้ง 4 ท่าน กลับเข้าสู่ห้องประชุม

วาระที่ 6 พิจารณานุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2567

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายรังสรรค์ พวงปราง ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2567 ต่อที่ประชุม โดย นายรังสรรค์ พวงปราง ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า ข้อบังคับ ข้อที่ 17. ของบริษัทกำหนดไว้ว่า

“กรรมการมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนจากบริษัทในรูปของเงินรางวัล เบี้ยประชุม บำเหน็จ โบนัส หรือผลประโยชน์ตอบแทนในลักษณะอื่น ตามข้อบังคับ หรือตามที่ที่ประชุมผู้ถือหุ้นจะอนุมัติ ซึ่งอาจกำหนดเป็นจำนวนแน่นอน หรือวางเป็นหลักเกณฑ์ และจะกำหนดไว้เป็นคราว ๆ ไป หรือจะให้ผลตลอดไปจนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงก็ได้ และนอกจากนั้นให้ได้รับเบี้ยเลี้ยง และสวัสดิการต่าง ๆ ตามระเบียบของบริษัท

ความในวรรคหนึ่งไม่กระทบกระเทือนสิทธิของพนักงาน หรือลูกจ้างของบริษัท ซึ่งได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการในอันที่จะได้รับค่าตอบแทน และผลประโยชน์ในฐานะที่เป็นพนักงาน หรือลูกจ้างของบริษัท”

อย่างไรก็ดี การกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2567 ได้ผ่านการพิจารณากลับกรองในเบื้องต้นจากที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน ครั้งที่ 1/2567 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567 โดยให้เป็นไปตามนโยบายหลักเกณฑ์ และแนวทางการจ่ายค่าตอบแทนทุกประเภท และผลประโยชน์อื่นให้แก่กรรมการบริษัท และกรรมการชุดย่อย โดยใช้หลักเกณฑ์การสำรวจเทียบเคียงกับอัตราค่าตอบแทนของกรรมการบริษัทอื่นที่ประกอบธุรกิจ และอุตสาหกรรมประเภทเดียวกับบริษัท และบริษัทชั้นนำอื่น ๆ ทั้งนี้ นโยบายค่าตอบแทน และผลประโยชน์อื่น ๆ ของบริษัทในปัจจุบันมีความเหมาะสม และสามารถเทียบเคียงกับตลาดได้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

\.....คณะกรรมการบริษัท.....

คณะกรรมการบริษัท

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2567 (คงเดิม)	ปี 2566
1. ค่าตอบแทนประจำ 1.1 ประธาน 1.2 กรรมการ	60,000 บาท (หกหมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน 40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน	60,000 บาท (หกหมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน 40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน
2. เบี้ยประชุม 2.1 ประธาน 2.2 กรรมการ	18,750 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น	18,750 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ต่อครั้ง 15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
3. ค่าเดินทาง	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลบริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลบริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้
4. ค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัส 4.1 ประธาน 4.2 กรรมการ	จะได้รับเพิ่มอีกร้อยละ 25 ของค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัสที่กรรมการได้รับ จะได้รับตามจำนวนค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัส ที่กรรมการของบริษัทอื่น ๆ ที่ประกอบธุรกิจ ประเภทเดียวกับบริษัทได้รับ ทั้งนี้ ค่าตอบแทนพิเศษ และโบนัสของประธาน และกรรมการ รวมกันแล้วจะต้องมีจำนวนไม่เกิน 15,000,000 บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ต่อปี	จะได้รับเพิ่มอีกร้อยละ 25 ของค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัสที่กรรมการได้รับ จะได้รับตามจำนวนค่าตอบแทนพิเศษ หรือโบนัส ที่กรรมการของบริษัทอื่น ๆ ที่ประกอบธุรกิจ ประเภทเดียวกับบริษัทได้รับ ทั้งนี้ ค่าตอบแทนพิเศษ และโบนัสของประธาน และกรรมการ รวมกันแล้วจะต้องมีจำนวนไม่เกิน 15,000,000 บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ต่อปี
5. ประกันความรับผิด ของกรรมการ และ ผู้บริหารระดับสูง (D&O)	300,000,000 บาท (สามร้อยล้านบาทถ้วน)	300,000,000 บาท (สามร้อยล้านบาทถ้วน)
6. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

\.....คณะกรรมการบริหาร.....

คณะกรรมการบริหาร

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2567 (คงเดิม)	ปี 2566
1. ค่าตอบแทนประจำ		
1.1 ประธาน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน
1.2 กรรมการ	20,000 บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน	20,000 บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน
2. เบี้ยประชุม		
2.1 ประธาน	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง
2.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
3. ค่าเดินทาง	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้
4. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการตรวจสอบ

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2567 (คงเดิม)	ปี 2566
1. ค่าตอบแทนประจำ		
1.1 ประธาน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน	40,000 บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ต่อเดือน
1.2 กรรมการ	30,000 บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน	30,000 บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) ต่อคน ต่อเดือน
2. เบี้ยประชุม		
2.1 ประธาน	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง
2.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
3. ค่าเดินทาง	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้	ชำระค่าเดินทางตามที่ได้เกิดขึ้นจริง *ยกเว้น การเดินทางในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล บริษัทจะไม่จ่ายค่าเดินทางให้
4. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

\.....คณะกรรมการกำกับดูแลกิจการ.....

คณะกรรมการกำกับดูแลกิจการ

ประเภทคำตอบแทน	ปี 2567 (คงเดิม)	ปี 2566
1. เบี้ยประชุม		
1.1 ประธาน	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง
1.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
2. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน

ประเภทคำตอบแทน	ปี 2567 (คงเดิม)	ปี 2566
1. เบี้ยประชุม		
1.1 ประธาน	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง
1.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
2. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

ประเภทคำตอบแทน	ปี 2567 (คงเดิม)	ปี 2566
1. เบี้ยประชุม		
1.1 ประธาน	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง
1.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น
2. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

\.....คณะกรรมการการลงทุน.....

คณะกรรมการการลงทุน

ประเภทค่าตอบแทน	ปี 2567 (เพิ่มเติม)	ปี 2566
1. เบี้ยประชุม		
1.1 ประธาน	18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ต่อครั้ง	ไม่มี
1.2 กรรมการ	15,000 บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อคน ต่อครั้ง *เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น	ไม่มี
2. ค่าตอบแทนอื่น ๆ	ไม่มี	ไม่มี

ในการนี้ นายรังสรรค์ พวงปราง ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาการมอบอำนาจให้คณะกรรมการบริษัทเป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดจำนวนเงินค่าตอบแทนที่กรรมการแต่ละรายจะได้รับต่อไป

จากนั้น ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่

ในวาระนี้ ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็น ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2567 และการมอบอำนาจดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า วาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2567 ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม โดยไม่นับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่มีส่วนได้เสีย โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	646,683,341	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	74.1991
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	2,303,036	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.2642
งดออกเสียง	จำนวน	222,565,474	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	25.5367
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000

\.....วาระที่ 7 พิจารณาอนุมัติการแต่งตั้ง.....

วาระที่ 7 พิจารณานุมัติการแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2567

- ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นายรังสรรค์ พวงปราง ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2567 ต่อที่ประชุม โดย นายรังสรรค์ พวงปราง ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 13/2566 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2566 ได้พิจารณาคัดเลือกผู้สอบบัญชีของบริษัท ประจำปี 2567 และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชีดังกล่าวในเบื้องต้น โดยมีความเห็นว่า บริษัท ไพร์ชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอพีเอเอส จำกัด เป็นบริษัทที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบบัญชี และมีมาตรฐานที่ดีในการทำงาน และผู้สอบบัญชีตามรายชื่อที่นำเสนอ มีความเป็นอิสระในการตรวจสอบ และสามารถแสดงความเห็นต่องบการเงินของบริษัทได้ อีกทั้งยังเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีความเข้าใจในธุรกิจของบริษัท อันจะช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของบริษัทให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ บุคคลดังกล่าวไม่มีความสัมพันธ์ และ/หรือส่วนได้เสียกับบริษัท บริษัทย่อย ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด จึงได้เสนอต่อคณะกรรมการบริษัทให้พิจารณา เพื่อที่จะนำเสนอต่อที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น เพื่อพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีคนใดคนหนึ่งตามรายชื่อดังต่อไปนี้จาก บริษัท ไพร์ชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส เอพีเอเอส จำกัด เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัท สำหรับรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2567

ลำดับที่	ชื่อผู้สอบบัญชี	เลขทะเบียน
1.	นางสาวอมรรรัตน์ เพิ่มพูนวัฒนาสุข	4599 หรือ
2.	นางสาวรจนาถ ปัญญาธนาคุณศาสตร์	8435 หรือ
3.	นายกรรณ ตันทวิรัตน์	10456

ทั้งนี้ นางสาวอมรรรัตน์ เพิ่มพูนวัฒนาสุข และนางสาวรจนาถ ปัญญาธนาคุณศาสตร์ ยังไม่เคยเป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัท ส่วน นายกรรณ ตันทวิรัตน์ เป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัท มาแล้วเป็นระยะเวลา 3 ปี ตั้งแต่ปี 2564 ถึงปี 2566 โดยประวัติของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตทั้ง 3 ท่าน มีรายละเอียดปรากฏตาม “สิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 6” ในกรณีที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตดังกล่าวไม่สามารถปฏิบัติงานได้ ให้บริษัทผู้สอบบัญชีดังกล่าวสามารถจัดหาผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรายอื่นแทนได้

นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท เพื่อกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี ประจำปี 2567 โดยเสนอเป็นเงินจำนวน 6,111,000 บาท (หกล้านหนึ่งแสนหนึ่งหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน) ซึ่งค่าตอบแทนดังกล่าวรวมถึง การให้บริการจัดทำรายงาน สอบทาน และงบการเงินประจำไตรมาสให้กับบริษัท และบริษัทย่อยด้วย ทั้งนี้ ค่าตอบแทนผู้สอบบัญชีเพิ่มขึ้นจากปี 2566 จำนวน 115,000 บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) หรือคิดเป็นร้อยละ 1.92 เนื่องจากบริษัทย่อยมีการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้นจากปี 2566

ข้อมูลประกอบการพิจารณาเรื่องการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2567 แสดงได้ดังนี้

ค่าธรรมเนียม	ปี 2567	ปี 2566
ค่าสอบบัญชีประจำปี (บาท)	4,788,000	4,673,000
ค่าสอบทานงบการเงินประจำไตรมาส (บาท)	1,323,000	1,323,000
ค่าบริการอื่น (บาท)	ไม่มี	ไม่มี
รวมทั้งสิ้น (บาท)	6,111,000	5,996,000

\.....จากนั้น ประธานฯ ได้ถาม.....

จากนั้น ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นเกี่ยวกับวาระนี้หรือไม่
ในวาระนี้ ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็น ประธานฯ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการแต่งตั้ง
ผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2567 ดังกล่าว

ในการนี้ ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวาระนี้จะต้องได้รับอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
และออกเสียงลงคะแนน

มติ - ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติอนุมัติการแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และการกำหนดค่าตอบแทนแก่ผู้สอบบัญชี
ประจำปี 2567 ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์จากจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม และออกเสียงลงคะแนน
โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	จำนวน	871,551,851	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	100.0000
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0000
งดออกเสียง	จำนวน	0	เสียง		
บัตรเสีย	จำนวน	0	เสียง		

วาระที่ 8 พิจารณาเรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

- ประธานฯ ได้ถามที่ประชุมว่ามีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อซักถาม หรือมีความเห็นอื่นใดหรือไม่

ในการนี้ มีผู้ถือหุ้นได้สอบถาม และให้ความเห็นต่าง ๆ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

คำถามที่ 13

นายสมบัติ กุลสถิตพร (อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น) : จากกรณีข่าวที่ สำนักงาน ก.ล.ต. ใช้มาตรการลงโทษ และขอให้
พนักงานอัยการฟ้องผู้กระทำความผิด 6 รายในปีที่แล้ว ในกรณีขายหุ้นโดยอาศัยข้อมูลภายใน ต้องการทราบความคืบหน้าของข่าวดังกล่าว
ว่าเป็นอย่างไร ทางบริษัทได้รับผลกระทบอย่างไร และทางบริษัทมีแนวทางการป้องกันไม่ให้เกิดขึ้นอีกในอนาคตอย่างไร

คำตอบที่ 13

นายรังสรรค์ พวงปราง : ปัจจุบันอดีตกรรมการท่านดังกล่าวได้แสดงความรับผิดชอบโดยการลาออกจากบริษัท
เรียบร้อยแล้ว และบริษัทจะไม่ได้รับทราบความคืบหน้าเกี่ยวกับกรณีตามที่ได้รับการสอบถามเท่าที่ควร เนื่องจากบริษัทไม่ได้เข้าไป
มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการดังกล่าว สำหรับผลกระทบที่บริษัทได้รับคือ บริษัทจะไม่ได้รับการประเมินตามโครงการ CGR เป็นระยะเวลา
2 ปี อย่างไรก็ตาม ทางบริษัทยังคงกำหนดมาตรการเพื่อให้เป็นไปตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีอย่างต่อเนื่อง อาทิ การกำหนด
ช่วงเวลาห้ามซื้อขายหลักทรัพย์ หรือการรายงานการถือครองหลักทรัพย์ หรือการแจ้งล่วงหน้าก่อนการซื้อขายหลักทรัพย์ เป็นต้น เพื่อเป็น
การป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต

\.....คำถามที่ 14.....

คำถามที่ 14

นายทศพร สติยสุวงศ์กุล : จากการที่บริษัทมีผู้ตรวจสอบบัญชี ไม่ว่าจะ External หรือ Internal Auditor เข้ามาตรวจสอบในฐานะผู้ถือหุ้น ต้องการทราบว่าทางบริษัทมีประเด็นเกี่ยวกับ Management Letter ที่ทางผู้ตรวจสอบบัญชีออกมาว่ามี Concern เกี่ยวกับ Internal Control หรือ Fraud ที่เป็นประเด็น และสามารถส่งผลกระทบต่อฐานะงบการเงินของบริษัท มีอะไรที่ผู้ถือหุ้นควรทราบหรือไม่

คำตอบที่ 14

นายรังสรรค์ พวงปร่าง : โดยปกติ Management Letter จะมีทุกไตรมาส แต่เป็นในส่วนย่อย ๆ ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญต่อการเงิน และระบบควบคุมภายใน ซึ่งทั้งคณะกรรมการตรวจสอบ และคณะกรรมการบริษัทได้พิจารณาประเด็นนี้ในทุกไตรมาสของการพิจารณางบการเงินและการสอบทาน และบริษัทได้ให้ความสำคัญต่อการควบคุมภายใน โดยการกำหนดให้มีฝ่ายตรวจสอบภายในที่จะต้องรายงานตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบ, การจัดตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการ เป็นต้น โดยทั้ง 3 หน่วยงานจะต้องได้รับรายงาน Management Letter จากผู้ตรวจสอบบัญชี ดังนั้น ผู้ถือหุ้นสามารถมั่นใจได้ว่าทางบริษัทได้ให้ความสำคัญเป็นอิสระแก่ผู้ตรวจสอบบัญชี และคณะกรรมการบริษัทก็ได้มีการสอบทานการทำงานของฝ่ายจัดการตลอดเวลา

เมื่อไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ประธานฯ ได้กล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้น ผู้สอบบัญชี และที่ปรึกษากฎหมายที่มาร่วมการประชุมในวันนี้ และกล่าวปิดประชุม

ปิดประชุมเวลา 16.32 นาฬิกา



(นายธีรนนท์ ศรีหงส์)

ประธานกรรมการบริษัท



(นายรังสรรค์ พวงปร่าง)

เลขานุการบริษัท

ธนัฐกฤตา สงนอก

(นางสาวธนัฐกฤตา สงนอก)

ผู้บันทึกการประชุม

หมายเหตุ : ในการประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทได้บันทึกภาพการประชุมในลักษณะสื่อวีดิทัศน์ตามหลักเกณฑ์ กฎหมาย และนโยบายความเป็นส่วนตัวของบริษัท เพื่อวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการประชุมผู้ถือหุ้น